

[Poul Dam.]

grundlag, at vi hurtigt må kunne blive færdige med dem fra retsudvalgets side i den nye samling.

Vi kan fra SF's side gå ind for flertallets ændringsforslag og for vedtagelsen af den del af lovforslaget, der nu kommer til at hedde forslag B, ved tredje behandling.

Om ændringsforslagene uden for betænkningen skal jeg sige, at de er kommet forholdsvist sent. Vi ser på dem med megen sympati, men det vil måske være rigtigst, om man overvejede at gemme disse ændringsforslag til behandling sammen med den del af lovforslaget, som kommer til at hedde lovforslag A, og som vi altså kommer til at behandle i næste samling.

Jeg skal endelig sige til hr. Lindholt, at jeg med glæde bemærkede hans tillid til anklagemyndigheden.

Hanne Reintoft (DKP):

Som vi sagde allerede ved første behandling af dette lovforslag, mener vi ikke, det har megen mening, hvis ikke det undergår en betydelig stramning. Vi vil godt stemme for, at man udsætter en del af behandlingen af hele lovkomplekset, og vil også til den tid fremsætte ændringsforslag til den øvrige del.

Vi har gjort os megen umage med disse ændringsforslag, da vi mener, de er helt væsentlige for, om loven kommer til at fungere, og jeg er selvfølgelig meget beklemmt ved, at man nu argumenterer med, at man ikke har haft tid til at læse dem igennem, ikke mindst fordi vi har fremsat dem i overordentlig god tid, når vi tager arbejdsgangen herinde i det hele taget i betragtning.

Jeg vil derfor meget nødig have dem stemt ned ud fra den motivering, at man ikke har gennemlæst dem, men ud fra at man ikke kan gå ind for dem, selv om jeg selvfølgelig håber, at man vil stemme for dem.

Egentlig var det vel mest praktisk at trække dem og udsætte dem til den videre behandling til efteråret, men da det er retsplejeloven, der omtales her i vores ændringsforslag, og den, så vidt jeg har forstået, gøres færdig nu, er det måske mere hensigtsmæssigt at udsætte dem til tredje behandling i håb om så at få dem underkastet en saglig vurdering.

Som sagt kan vi stemme for ændringsfor-

slagene om udsættelse, men vi kan i øvrigt ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet af hr. Hagen Hagensen m. fl.

Arentoft (FP):

Jeg vil også gerne have lov at udtale min bekymring over, at vi ikke fik vores anmodning til statsministeren om offentliggørelse af bagmandsrapporten imødekommet, således at befolkningen kunne blive bekendt med, hvad der står i den.

Til daglig er jeg beskæftiget i edb-branchen, og jeg vil gerne spørge justitsministeren, hvorledes hun vil stille sig, hvis man fra Dansk Databehandlingsforening og de andre organisationer for datafolk henvender sig til justitsministeriet for at få oplyst, hvorvidt der står databehandlingsfolk i bagmandsrapporten? Og tilsvarende, hvis Grosserer-Societetet henvender sig for at spørge, om nogle af deres medlemmer er nævnt, eller Ingeniør-Sammenslutningen, Ingeniørforeningen eller andre store erhvervsorganisationer, brancheorganisationer eller fagforeninger, på samme måde som det er lykkedes for Advokatrådet?

(Kort bemærkning).

Hanne Reintoft (DKP):

Jeg kan fortå, at proceduren er rigtig, hvis vi trækker ændringsforslagene her ved anden behandling. Så er det altså vores agt at stille dem igen til tredje behandling. I øvrigt vil vi under hele lovforslagets videre behandling stille yderligere ændringsforslag til de dele, der kommer til behandling til efteråret.

Formanden:

De to ændringsforslag uden for betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er de bortfaldet.

Poul Boeg (CD):

Det skal blive meget kort, for jeg havde egentlig bedt om ordet, inden fru Hanne Reintoft fik ordet, fordi jeg ville have udtalt mig om de kommunistiske ændringsforslag, og nu er situationen jo ændret derved, at de er taget tilbage.

Derfor vil jeg blot, da jeg nu alligevel er kommet herop, benytte lejligheden til at