

[Gudme.]

gennemføres således, som der er givet udtryk for det i betænkningen, og det vil sige uændret.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan begynde med at sige, at vi er enige i, at lovforslaget deles, således som det er sket, og jeg vil også gerne sige, at det konservative folkeparti fortsat vil være med til, som jeg gav udtryk for ved første behandling, at bekæmpe bagmandsværk, men vi ønsker det gjort med hensigtsmæssige midler.

Derfor vil jeg gerne sige om den del af lovforslaget, der er til behandling i dag, at mit parti kun kan tiltræde det med de af os sammen med andre stillede ændringsforslag, for så vidt angår tinglysningsloven. I betænkningen har vi givet begrundelsen herfor. Vi er enige i principielt at søge styrket muligheden for kontrol med, at der ikke tinglyses dokumenter, der kan være ugyldige, og at modvirke misbrug af rykningsklausuler i pantebreve, men vi finder også, at lovforslaget, som det foreligger, ikke vil være et tilstrækkeligt værn over for handlinger, der er uønskede og skadelige.

Jeg erindrer i den forbindelse om, at det er oplyst under udvalgsarbejdet, at der ikke vil være noget i vejen for, at der indeholdt i pantebrevets tekst meddeles skyldneren fuldmagt til at give rykningspåtegning. Den kan gøres uigenkaldelig, det er der heller ikke noget i vejen for, og man kan yderligere forlange pantebrevet lagt i depot, det kan også bestemmes i dets indhold. Derefter vil der være råderet fuldt og helt og altså mulighed for uanset den lovbestemmelse, der nu agtes gennemført, at komme uden om det hele, og så mener vi simpelt hen, at man kommer til at besværliggøre forholdene ved de mange fuldt ud lovlige handlinger, der foregår med rykningspåtegninger. Der findes her i landet omkring 1,8 millioner dokumenter årlig, der tinglysningsbehandles; en meget væsentlig del af disse er pantebreve, og en meget væsentlig del drejer sig også om rykningspåtegninger på pantebreve. Vi mener derfor, at det vil være urimeligt, om man indfører en regel, der kommer til at ramme så mange og kun evner at modvirke så lidt, om overhovedet noget.

Der er også forholdet med den modvillige

kreditor, der ikke vil medvirke til at meddele sådan påtegning, og jeg kan meget vel forstå de overvejelser, som hr. Gudme har gjort sig herom, selv om de altså er endt på en anden måde, end vore overvejelser er.

Om det andet punkt, der vedrører tinglysningsloven, har jeg allerede ved første behandling sagt, at vi finder det betænkeligt at skulle tillægge dommerkontorets brev og ikke selve tingbogen betydning for et dokumentets lysning, og ud fra dette mener vi, at denne bestemmelse ikke burde blive til lov. Hvis lovforslagets § 3, nr. 1, var taget ud til isoleret bedømmelse, er vi enige i, at man skal prøve som anført i denne bestemmelse at komme ugyldige dokumenter til livs.

Den anden del af det ændringsforslag, vi stiller under nr. 4, er en følgevirkning. Når vi ikke kan medvirke til nye regler om rykningspåtegning, kan vi antur ligvis heller ikke gå ind for, at de kommer til at gælde for eksisterende pantebreve.

Ud fra dette skal jeg anbefale, at man stemmer for de af mit parti sammen med et andet parti stillede ændringsforslag nr. 2 og nr. 4, og hvis de går igennem, kan vi også stemme for lovforslaget.

Vi mener ikke på indeværende tidspunkt at burde tage stilling til de af det kommunistiske parti stillede ændringsforslag, idet vi mener — og her er jeg i overensstemmelse med hr. Gudme — at de må drøftes under behandlingen af den resterende del af lovforslaget.

Poul Dam (SF):

Der er noget vist ærgerligt ved den situation, vi står i. Således som lovforslaget var blevet forelagt fra ministerens side, burde vi have nået at blive færdige med det, men der skete jo på grund af forskellige uheld det, at der gik temmelig lang tid mellem fremsættelsen og lovforslagets første behandling, og så har udvalgets flertal ikke ment, at vi kunne blive færdige med § 1 og § 2 og den dermed sammenhængende § 8.

Der er ikke andet at gøre end at foretage den deling, der er foreslået, men det er ærgerligt, og vi må håbe, at vi i den nye samling kommer i gang med det samme og får disse regler vedtaget. De er så ganske åbenbart nødvendige og rimelige. Der har været arbejdet så længe med dem og på et så godt