

[Lindholt.]

til anklagemyndigheden, således at sagerne om de forseelser, som begås af befolkningen, bliver rejst på behørig vis.

Vi vil ved tredje behandling stemme imod sådan noget makværk.

Gudme (RV):

Jeg føler mig ikke fristet til at forfølge diskussionen med hr. Lindholt fra første behandling af dette lovforslag; jeg synes, at hr. Lindholt efterhånden har fået rene tvangstanker på dette område. Der er ikke tale om, at man her udarbejder lovforslag på grundlag af hemmeligholdte rapporter, men der er tale om, at man udarbejder og i retsudvalget gennemdrøfter lovforslag på grundlag af en problematik, der er helt anderledes bred end bare den, der er knyttet til Grell-rapporten, som altså er blevet hr. Lindholts ømme punkt, fordi han ikke kan få den udleveret med ret til at offentliggøre den.

I øvrigt er der sket det, som vi allerede var klar over ved første behandling, at det blev nødvendigt at dele lovforslaget. Der var visse dele af det, som det var muligt at få gennemdrøftet, sådan at vi på forsvarlig måde kunne gennemføre dem nu inden sommerferien. Der var andre dele, der ikke kunne nås, tiden var for knap. Delingen er sket sådan, at de ændringsforslag, der har adresse til straffeloven og aftaleloven, nu foreslås udskilt til et særligt lovforslag, der går til fornyet behandling i retsudvalget, mens resten, det, der drejer sig om tinglysningslov, konkurslov, retsplejelov og tvangsakkordlov m. m., bliver gennemført her og nu.

Jeg vil derfor gerne sige om de kommunistiske ændringsforslag, som jeg i øvrigt ikke kan støtte, at hvis man fra fru Hanne Reintofts side ønsker en realitetsdrøftelse af disse forslag, der jo er nye for os, vil det nok være rigtigst, at de bliver trukket tilbage i dag. Hvis flertallet her i salen følger udvalgets indstilling, er forholdet det, at det, der drejer sig om straffelov og aftalelov, først kommer til realitetsbehandling på et senere

tidspunkt, og derfor ville jeg finde det rigtigst, om man fik lejlighed til at drøfte de kommunistiske ændringsforslag, inden vi træffer en afgørelse ved den endelige afstemning. Jeg henstiller derfor, at disse ændringsforslag, der drejer sig om straffeloven og aftaleloven, bliver trukket tilbage og stillet igen, når vi skal have en ny anden behandling her i salen på et senere tidspunkt, muligvis først i en kommende folketings-samling.

Med hensyn til det, der bliver tilbage, er det ændringerne i tinglysningsloven, der er det væsentligste. Der har været alvorlige overvejelser i retsudvalget om, hvorvidt de forøgede krav til rykningspåtegninger på pantebrev, som man nu stiller i de paragraffer i tinglysningsloven, man ønsker ændret, i virkeligheden ikke er for vidtgående og mange gange vil kunne medføre et større besvær end den gevinst, der kan opnås derved.

Hr. Hagen Hagensen har i den mindretalsudtalelse, som han har redigeret, givet udtryk for denne betænkelighed og har ikke ment, at han kunne støtte lovforslaget. Jeg har selv haft nogle af de samme betænkeligheder, men må sige, at jeg har overvundet dem, og jeg synes, at vi skal prøve på dette område, om vi ikke, selv om det kun i isole-rede og enkelte tilfælde er bagmandsvirk-somhed, man vil kunne komme til livs ved at stramme kravene til rykningspåtegnin-ger, kan opnå noget ad denne vej. Hvis det så skulle vise sig senere hen, at der bliver for store besværligheder, og at man hen ad vejen oplever, at de, der ønsker at få en ryknings-påtegning gennemført, på grund af modvil-lige kreditorer kommer til at vente i måne-der og år på det med det resultat, at de får et betydeligt økonomisk tab, så må vi over-veje, om der ikke kan gås andre veje, sådan som der også er givet udtryk for i betænkn-ingen, for at komme denne særlige kalami-tet til livs.

Derfor skal jeg på mit partis vegne trods betænkelighederne anbefale, at lovforslaget deles, og at den del, der gennemføres nu,