

[Gudme.]

ny i dag, om erstatning for atomskader, fortsatte behandlingen i retsudvalget.

Når vi nu genoptager andenbehandlingen af forslag 50 B, er forholdet det, at dette forslag kommer alene tilbage til folketinget i denne samling, medens derimod forslag 50 A formentlig først vil blive gennemført i efteråret og, så vidt jeg har forstået, i sammenhæng med mere almindelige energipolitiske overvejelser.

Jeg vil gerne på hele udvalgets vegne med et par ord begrunde, hvorfor forslag 50 B bliver gennemført med det samme. Det er et enigt udvalg, der nu ønsker dette forslag gennemført inden sommerferien, og den væsentligste begrundelse herfor er, at de risici, som atomkraftværker kan påføre, vil kunne blive aktuelle i Danmark omkring nytår. I Sverige har man bygningen af Barsebäckværket i fuld gang, og man kan regne med, at indladningen af det farlige stof vil finde sted omkring nytår; det vil altså sige, at hvis der er nogen fare — og det er der i hvert fald teoretisk — vil den være til stede også på dansk område fra omkring nytår 1975.

På denne baggrund har vi i retsudvalget fundet, at det ville være betænkeligt at vente med dette forslag til efteråret, på samme måde som man gør med den øvrige del af det oprindelige lovforslag, og derfor har vi ment, det burde gennemføres nu, for ventede vi til efteråret, havde man ikke fuld sikkerhed for, at vi havde en færdig vedtaget lov pr. nytår 1975, hvor Barsebäck træder i kraft. Det er begrundelsen.

Men jeg vil samtidig gerne tilføje, at hele retsudvalget ønsker at understrege, at i og med at man vedtager en lov om erstatning for atomskader, træffer man ingen beslutning om, hvordan der skal forholdes med anlæg af atomværker i Danmark. Det er et forhold, der henhører under det andet lovforslag, nr. 50 A, om godkendelse af atomanlæg, og der er intet foregrebet ved, at man nu her giver erstatningsreglerne. Den diskussion herom, som vi havde i rigt mål ved det samlede forslags første behandling, må nu gå videre, og ved at vedtage det lovforslag, der her er tale om, er intet foregrebet.

Jeg kan i den forbindelse tilføje, at udvalget indstiller dette lovforslag til vedtagelse uændret, og det skyldes først og fremmest,

at der er tale om en konventionstekst, altså en international aftale. Vi kunne måske nok med hensyn til detaljer have overvejet, om det kunne have været skrevet anderledes, men vi har ment, at det var rigtigt at vedtage det sådan, som konventionen er indgået.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse her ved anden og i overmorgen ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-43 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, aftaleloven m. v. (Bekæmpelse af skadelig økonomisk virksomhed m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 156) findes i tidenden sp. 6773, udvalgets betænkning i tillæg B sp. 683).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Hanne Reintoft* (DKP), *Fuglsang* (DKP), *Kaj Hansen* (DKP), *Knud Jespersen* (DKP), *Freddy Madsen* (DKP) og *Ib Nørlund* (DKP):

Til § 5.

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

„01. I § 144 indsættes som nyt stk. 5:

„Stk. 5. Enhver judiciel myndighed undrages Det danske Advokatsamfund og dets organer.

Påtale af advokaters pligtstridige forhold henlægges til statsadvokaturen for særlig