

[Erhard Jakobsen.]

det skal møde den kraftigste protest fra centrum-demokraternes side, hvis man prøver at pille ved én eneste af de udgifter, der kommer forsvaret til del. Beløbene er for små i forvejen, de burde være langt større, det ved vi, men vi er bundet af de aftaler, der eksisterer.

**Knud Jespersen (DKP):**

Ja, det kan ikke undre, at jeg gentager bare ganske kort nogle af de betragtninger, vi lagde frem under finanslovsforslagets behandling. I modsætning til hr. Erhard Jakobsen er vi indstillet på, at hver eneste krone, der bruges til militarismen, er en krone, der ikke alene er givet dårligt ud, men også en krone, som kan forvoide skade for vort land, og derfor var vi tilhængere af, at man sprængte forsvarsforliget, annullerede indkøb både af kampvogne og alt det andet.

Vi sagde allerede under finanslovbehandlingen, at hvis man vil tale om at løse landets problemer, kan der ikke være nogle problemer, der er tabu, og i det øjeblik man i dette ting fra et flertals side gør militær og militære forlig til et tabuemne, et emne, som kun kan diskuteres, når man skal forhøje bevillingerne, så er der noget alvorligt galt.

Til orientering skal jeg sige, at naturligvis stemmer vi imod såvel ved første som ved anden og igen ved tredje behandling. Så lang tid man overhovedet kan diskutere disse problemer i dette ting, er vores stilling klar: vi synes, at Danmark ikke skal anvende penge på militærgalskaben.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Den korte bemærkning skal blot klargøre tingene. Hr. Knud Jespersen repræsenterer ikke blot et politisk parti, men en international bevægelse, og derfor er mange af det kommunistiske partis synspunkter jo verdensomfattende synspunkter. Jeg er helt sikker på, at hr. Knud Jespersens store uvilje mod militærudgifter bestemt ikke dækker den kæmpeoprustning, der finder sted i de østlige lande. Jeg vil bare gerne have bekræftet, at hr. Knud Jespersen synes, det er strålende, at Sovjetunionen og de østlige lande opruster, men det er ad hek-

kenfeldt til, når Danmark prøver at lade være med i alt fald at nedruste.

**Formanden:**

Rent bortset fra ordet „hekkenfeldt“ ser jeg gerne, man bevæger sig omkring dagsordenen.

**Knud Jespersen (DKP):**

Nu kan hr. Erhard Jakobsen og jeg jo diskutere længe om, hvad vi repræsenterer hver for sig — tilsyneladende er det sådan, at det er til at overskue i øjeblikket, hvad hr. Erhard Jakobsen repræsenterer. Men må jeg lige have lov til at sige, at når vi taler om militarismen, taler vi også om internationalt at afskaffe den overhovedet, men da jeg har forstået både på forretningsordenen og det, der er til behandling, at det eneste, vi kan gøre, er at stemme imod de danske bevillinger, er sagen jo ret så klar, så jeg holder mig til dagsordenen og stemmer imod dem.

**Poul Dam (SF):**

Hr. Erhard Jakobsens kærlighed til garder — Gladsaxegarden, Tivoligarden, Livgarden, gammel dansemusik og alt muligt andet lignende — er jo velkendt. Hvorfor kan hr. Erhard Jakobsen ikke erkende, at der i dette land er ganske betydelige grupper, der har det syn på forsvaret, som socialistisk folkeparti står for? Hvorfor skal han blande helt andre ting ind i sagen?

**Finansministeren (Anders Andersen):**

Må jeg sige til hr. Lysholt Hansen, når han spørger om de honorarer, der betales i forbindelse med arbejdet på forvaltningshøjskolen, at der er i hvert fald to momenter i det. For det første er der det moment, at man generelt kan overveje, om disse honorarer er for høje i forhold til det arbejde, der udføres — det er jeg ikke sagkyndig nok til at kunne vurdere. Det andet moment er, om man ved at have det arbejde ikke opfylder den forpligtelse, man har i øvrigt for den almindelige tjenestemandsløn eller den løn, man får udbetalt.

Jeg havde på foranledning af, at jeg fik dette svar til finansudvalget, en drøftelse med mine embedsmænd netop om disse ting, idet det var min opfattelse, at det naturligvis ikke måtte være sådan, at arbejdet og den honorarbetalning, der fandt sted på