

[Flygaard.]

len. Når fradragsprincippet er valgt, hænger det i øvrigt sammen med, at det klart er det princip, der er nemmest af administrere, og jeg vil gerne i denne forbindelse anføre følgende:

Man opnår ved gennemførelsen af dette princip en større ensartethed i beskatningen af indkomst fra et selskab og indkomst fra en personligt drevet virksomhed, og som før nævnt opnår man også en mere ligelig beskatning af indkomst fra egenkapital og indkomst fra kapital, der blot er ydet selskabet som lån. Fradragsprincippet vil i øvrigt være et incitament til en øget anbringelse af midler i aktier.

Man har fra forskellig side også i betænkningen omkring selskabsbeskatningen peget på den ulempe, der er ved en fradragsordning, at det næppe vil være muligt at sikre en nogenlunde rimelig beskatning af de udenlandske selskabs- og aktionærinteresser her i landet. Det gælder både beskatningen af de udenlandske selskabers filialer her i landet og beskatningen af udbyttet til udenlandske aktionærer i danske selskaber. Man er nok tilbøjelig til at tillægge dette problem for stor en betydning, men vi vil da gerne være med til at drøfte problemet nærmere for at se, om der kan opnås enighed om en skatteordning, der ikke går ned under en vis procent, altså en slags kuponkatteordning.

Hvis man ikke vedtager retsforbundets ændringsforslag, vil vi subsidiært anbefale at regeringsforslaget stemmes ned, således at man ikke får en forøgelse af dobbeltbeskatningen på et tidspunkt, hvor alle taler om, at man skal have den afskaffet. Det synes en hel akavet vej at gå at tage det første skridt til en afskaffelse af dobbeltbeskatningen ved at forøge denne. Bliver regeringens forslag herefter afvist, ja, så har vi en mulighed for at tage sagen op til fornyet behandling og finde en løsning, der går i den rigtige retning og ikke i den forkerte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ved andenbehandlingen, da vi første gang behandlede retsforbundets ændringsforslag, meddelte vi fra radikal side, at vi ville undlade at stemme, fordi vi gerne ville have tid til at overveje konsekvenserne af netop det forslag, som retsforbundet fremsatte. Principielt er vi enige i, at vi bør væk fra dobbelt-

beskatningen. Det har vi understreget, og derfor er vi også stærkt modstandere af, at man stryger det fradrag på 2½ pct., som i sin tid blev indført netop med bl. a. den begrundelse, at man ville undgå dobbeltbeskatning af overskuddet hos selskaberne — de 2½ pct. kunne vel dengang nogenlunde svare til halvdelen af udbyttet. Jeg må gentage, at vi vil have tid til at overveje konsekvenserne af det forslag, retsforbundet har fremsat, og det er klart, at i et hastemøde i skatte- og afgiftsudvalget under et samråd med finansministeren, hvor der ikke bliver den ringeste tid til at gå i dybden, kan man ikke få oplyst konsekvenserne af et sådant forslag. Vores stilling er derfor fortsat, at vi undlader at stemme.

Det er klart, at vi stemmer for det ændringsforslag, som vi selv er med til at stille sammen med de konservative og fremskridtspartiet.

Endelig, for at der ikke skal være nogen tvivl om det: vi stemmer imod selve lovforslaget. Det er helt ude af takt med det, som erhvervslivet har brug for i dag.

Finansministeren (Anders Andersen):

Må jeg sige til hr. Glistrup, at man kan altid diskutere, om man skal have 2½ pct.s fradrag, eller om man ikke skal have 2½ pct.s fradrag — det har jo også været behandlet i den kommission, der har siddet og arbejdet med disse ting. I det lovforslag, der oprindeligt blev fremsat, har man slettet det; i det lovforslag, jeg kom med, var det indført igen. Deri ligger nok alligevel, at man i de forskellige aktieselskaber ikke har været helt sikker med hensyn til, hvad slutresultatet ville blive.

Hr. Glistrup siger, forslaget betyder 50 mill. kr. mere, men den ændring, som nu gennemføres, sætter i realiteten provenuet ned i forhold til det forslag, jeg oprindeligt fremsatte. Der sker en omfordeling. Når man når frem til 50 mill. kr., skyldes det ikke mindst, at man vil gøre det valgfrit, om man vil bruge den ene eller den anden ordning; derved kan ethvert aktieselskab selvfølgelig vælge den ordning, der er mest gunstig. Det kunne man altså ikke efter regeringens forslag; som det oprindeligt forelå, var det en bestemt ordning, man måtte bruge, og derfor kan disse 50 mill. kr.s provenu ikke betragtes, som om det betyder, at