

[Glistrup.]

førte i 1965-66. For det andet var den ændring, man gennemførte i 1965-66, indeholdt i et lovforslag, der blev fremsat den 3. februar og vedtaget den 31. marts. Dengang kunne folketinget arbejde hurtigere end nu. Derfor kunne selskaberne ved deres generalforsamlinger for året 1965 og deres indsendelse af selvangivelse den 30. april 1965 tage højde for den nye situation med afskrivning o. lign.

Det er simpelt hen ikke moralsk forsvarligt i dette hastværk, før tinget skal hjem på sommerferie, at gennemføre dette lovforslag uden den tilføjelse af en overgangsregel, som de tre partier har foreslået. Jeg henstiller derfor meget til de fire partier, der står bag ved forslaget, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti, socialdemokratiet og venstre, at man i det mindste ser på sagen endnu en gang i udvalget, før man ligefrem skridter til på dette grundlag at gennemføre en ordning, som er så urimelig over for så mange danske aktieselskaber, som det drejer sig om her.

Ud over det ændringsforslag er der stillet to ændringsforslag af retsforbundet. Der er en vilje i retsforbundets ændringsforslag, som jeg tror vi alle sammen kan rose. Ændringsforslagene drejer sig om dobbeltbeskatningen, men jeg tror ikke, vi her i det jageri, der gælder på denne tid af året for folketinget, skal skride til at løse dobbeltbeskatningsproblemet, som jo i allerhøjeste grad har sine internationale perspektiver efter vort medlemskab af EF og den stigende frigørelse af kapitalen. Selv om man kan have sympati for retsforbundets intentioner, tror jeg derfor ikke, vi skal jage til nu at gennemføre forslag som af retsforbundet foreslået for så at ændre på reglerne igen til næste vinter; det giver alt for stor usikkerhed i dispositionerne. Derfor anbefaler jeg, at man stemmer imod retsforbundets ændringsforslag.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe er tilhænger af, at vi ophæver dobbeltbeskatningen. De ændringsforslag, retsforbundet har stillet, medfører imidlertid, at de udenlandske selskaber og filialer får en urimelig fordel, og det vil vi ikke være med til. Det kan egentlig undre, at det er retsforbundet, som fore-

slår at gennemføre dette princip, som er en ulempe for danske selskabs- og aktionærinteresser.

Når dette er sagt, vil jeg gerne have tilføjet, at man bør komplimentere retsforbundet for at have taget dette initiativ. Jeg mener at have konstateret, at der her i salen efterhånden er et flertal for at ophæve dobbeltbeskatningen, og hvis retsforbundets ændringsforslag her bliver stemt ned, må man konstatere, at ophævelsen skal ske efter det andet princip, nemlig efter godtgørelsesprincippet. Jeg går ud fra, at ministeren også har gjort denne iagttagelse, og at regeringen vil være sindet at udarbejde et forslag, således at vi kan få ophævet denne dobbeltbeskatning.

Den konservative gruppe anbefaler at stemme imod de af retsforbundet stillede ændringsforslag uden for betænkningen.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har genfremsat sine ændringsforslag til forslag om ændring af selskabsskatteloven her ved tredje behandling. Det forekommer os på mange måder at være en højst mærkværdig problemstilling, vi står i. Man taler fra alle sider om, at man vil dobbeltbeskatningsprincippet til livs, og så agter man her fra en række partiers side at gennemføre en lovgivning på det foreliggende område, der forøger dobbeltbeskatningen. Det forekommer mig helt utroligt, at et sådant forslag kan fremsættes og måske også gennemføres. Det er på denne baggrund, man skal se retsforbundets ændringsforslag.

Nu er jeg udmærket bekendt med, at dobbeltbeskatningsproblemet i relation til selskabsbeskatningen kan løses på mange forskellige måder. Man kan enten foretage hele beskatningen i aktieselskaber, eller man kan foretage hele beskatningen hos aktionærerne. Man kan ved en løsning vælge et fradragsprincip, eller man kan vælge et godtgørelsesprincip.

Når vi fra retsforbundets side har valgt fradragsprincippet, beror det ikke alene på et synspunkt om, at vi vil opnå en ligestilling mellem den del af fortjenesten, der måtte blive i selskabet, og den del af fortjenesten, der måtte blive udloddet til aktionærerne. Det beror også på, at vi gerne vil sidestille egenkapitalen og fremmedkapita-