

[Dagmar Andreassen.]

fer et motiv for aktieselskaber til at udvide aktiekapitalen — det kunne ellers betyde en spredning af ejendomsretten — og man afskaffer progressionen i selskabsskatten. Begge dele trænger til en motivering.

Det eneste ændringsforslag, vi kan stemme for, og som vi tilråder andre at stemme for, er ændringsforslag nr. 6. Det betyder, at lovens ikrafttræden udskydes til 1975-76. Sådan som lovforslaget er udformet, vil den forhøjede skat komme til at gælde indkomster for året 1973, indkomster, som der i mange tilfælde for længst er disponeret over. Det radikale venstre finder det uanstændigt at omstøde sådanne lovlige dispositioner, som man har foretaget i tillid til eksisterende love.

Stetter (KF):

Retsforbundet har uden for betænkningen stillet de af fru Dagmar Andreassen omtalte ændringsforslag, hvorefter man forhøjer selskabsskatten til 50 pct., og så stiller man også forslag om at ophæve dobbeltbeskatningsprincippet. Det sidste gør man ved hjælp af den såkaldte fradragsordning. En sådan løsning af problemet er den konservative gruppe ikke tilhænger af, fordi man vil favorisere de udenlandske virksomheder, som stort set kan frigøre sig for beskatning ved at udlodde alt, hvad de overhovedet kan overkomme, til deres aktionærer. Udenlandske aktionærer er ikke så hårdt beskattet som danske aktionærer, og den lempelse, som retsforbundet foreslår, vil blive en tilsvarende ulempe for danske virksomheder.

Den konservative gruppe er tilhænger af ophævelse af dobbeltbeskatningen, og jeg vil opfordre retsforbundet til at trække disse ændringsforslag tilbage. Skulle de komme til afstemning, vil den konservative gruppe stemme imod.

Jeg vil gerne sige, at regeringen og forligspartierne med det lovforslag, som her er forelagt folketinget, øger dobbeltbeskatningen, og det var jo ikke den vej, vi skulle. Vi skulle gerne frem til på et eller andet tidspunkt at få et konkret forslag, som ophæver dobbeltbeskatningen. Jeg vil opfordre regeringen til, så snart det overhovedet er muligt, at fremsætte et forslag til behandling her i tinget. Det må efter vor opfattelse gå efter principperne i den såkaldte godtgørel-

sesordning. Det er principper, som er indført i England, i Belgien og i Frankrig, så vidt jeg husker, og det er også foreslået indført bl. a. i Vesttyskland.

Dernæst har regeringens og forligspartiernes forslag tilbagevirkende kraft. Vi adværer folketinget imod at vedtage love med tilbagevirkende kraft. Det krænker borgernes retsbevidsthed. Vi har her for et øjeblik siden modtaget en henvendelse fra Erhvervenes Skatteudvalg, og jeg går ud fra, at den er omdelt til medlemmerne i skatteudvalget. Her gør Erhvervenes Skatteudvalg opmærksom på, at der foreligger en helt ny situation, efter at forligspartierne har ophævet det særlige indkomstfradrag på 2½ pct. af indbetalt aktiekapital. Man beklager sig over, at man uden dyberegående undersøgelser og drøftelser rammer selskaberne på en ganske uensartet måde. Efter det oprindelige forslag var det en temmelig ensartet ulempe for selskaberne. Nu er dette forhold totalt ændret. Man siger fra Erhvervenes Skatteudvalgs side, at de indvendinger, man tidligere har fremført mod love med tilbagevirkende kraft, har endnu stærkere vægt her, fordi de skattemæssige forudsætninger for en del selskaber er fuldstændig kuldkastet.

Jeg kan ikke vide, om indholdet i denne henvendelse kan påvirke regeringen eller forligspartierne, men jeg mener, at vi i hvert fald har pligt til at se på dette indhold, og jeg skal derfor bede om, at lovforslaget for en ordens skyld sendes tilbage til behandling i folketingets skatte- og afgiftsudvalg på grundlag af denne henvendelse fra erhvervslivet.

Så kan jeg i øvrigt til slut sige, at det konservative folkeparti er tilhænger af, at vi skal øge produktionen og øge eksporten. Tendensen i dette lovforslag med en forhøjelse af den direkte skat går i modsat retning. Derfor vil vi anbefale tinget ved tredje behandling at stemme imod dette lovforslag.

Flygaard (DR):

Retsforbundet har med sine ændringsforslag ønsket at stille selskaberne og aktionærerne frit med hensyn til, om et givet beløb skal blive i selskabet, eller det skal komme til udbetaling som udbytte. Vi har anset det for en opgave at medvirke til, at man får løst en del af et dobbeltbeskatningsproblem, får fjernet et dobbeltbeskatningsprincip.