

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Ændring af beskatningsprocenterne).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 4045, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 545).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Flygaard (DR)*, *Ib Christensen (DR)*, *Grønborg (DR)*, *Mølgaard (DR)* og *Poul Westergaard (DR)*:

Til § 1.

1) U n d e r æ n d r i n g s f o r s l a g til ændringsforslag nr. 2 i udvalgets betænkning.

Ændringsforslag nr. 2 affattes således:

„2) Nr. 1 affattes således:

„1. § 17, stk. 1, affattes således:

„Indkomstskatten for de i § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte aktieselskaber og andre selskaber udgør 50 pct. af det beløb, hvormed den skattepligtige indkomst overstiger indkomstfradraget efter stk. 2.““

2) U n d e r æ n d r i n g s f o r s l a g til ændringsforslag nr. 3 i udvalgets betænkning.

Den i ændringsforslag nr. 3 under nr. 01 foreslåede ændring til § 17, stk. 2, affattes således:

„01. § 17, stk. 2, 1. pkt, affattes således:

„Indkomstfradraget udgør halvdelen af selskabets skattepligtige indkomst, dog højst en sådan procent af selskabets indbetalte aktiekapital beregnet på grundlag af aktiernes pålydende værdi, der svarer til det

for det pågældende regnskabsår udbetalte udbytte.““

B e m æ r k n i n g e r.

Baggrunden for ændringsforslagene er denne, at man derved kommer et dobbeltbeskatningsprincip til livs. Forslagsstillerne har ikke med de stillede ændringsforslag tilsigtet nogen ændring i provenuet, men alene at løse dobbeltbeskatningsproblemet. Efter retsforbundets ændringsforslag stiler man aktieselskabet og aktionærerne frit med hensyn til, om indtjeningen bør forblive i selskabet eller udbetales.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Dagmar Andreasen (RV):

Til dette lovforslag om ændring af selskabsskatteloven er der uden for betænkningen stillet ændringsforslag af retsforbundet, som vi ikke har haft lejlighed til at behandle i skatteudvalget. Ændringsforslagene er udformet som et forslag om at opheve dobbeltbeskatning, og det går vi i princippet ind for, men det er os ikke muligt under disse forudsætninger at tage stilling til ændringsforslagene. Sådan som de er udformet, vil man give skattefrihed for det, der udbetales som udbytte, hvorimod man beskatter det, der reinvesteres, med en højere procent. Det kan virke i den retning, at det opfordrer virksomhederne til at udbetale et højere udbytte end hidtil og reinvestere mindre, og det er i hvert fald en tendens, vi ikke er tilhængere af.

Men da vi i øvrigt har sympati for, at dobbeltbeskatningen ophæves, vil vi undlade at stemme om disse ændringsforslag uden for betænkningen.

Vi vil stemme imod lovforslaget som helhed, fordi vi mener, det er forkert på nuværende tidspunkt at ændre en enkelt skattesats, når vi i øvrigt skal diskutere skatter hele sommeren, ligesom vi finder det ulogisk at bebude lettelse af alle personskatter og stramning af selskabsskatterne.

Vi går også imod de ændringsforslag, der går ud på at nedsætte beskatningsprocenten fra 39 til 37 og så i øvrigt opheve retten til at fradrage 2½ pct. af aktiekapitalen. Det gør vi, fordi man ved denne ændring afskaf-