

[Gudme.]

Vi, der har stillet dette ændringsforslag, finder, at dette er en uskik. Vi finder det forkert, at man på denne måde får en sammenblanding af den måske ikke egentlig dømmende myndighed, men dog alligevel domslignende myndighed, der ligger i forbrugerombudsmandens virksomhed, og så det, at han i en senere instans, hvor hans egne sager eller i hvert tilfælde også hans egne sager kan komme under behandling, kan optræde som anklager.

Vi skønner, at man dermed vender tilbage til et princip, som man forlod ved retsplejelovens gennemførelse i 1919, og vi finder, det er forkert. Vi mener, at man indtil nu har holdt på, at adskillelsen mellem anklagemyndighed og domsmagt skal være klar og utvetydig, og vi synes ikke, det er tilfældet, hvis man gennemfører lovforslaget og lader forbrugerombudsmanden optræde som anklager i forbrugersager. Derfor må jeg på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, hvorefter denne bestemmelse udgår af lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger i tilslutning til dem, hr. Gudme gjorde om det ændringsforslag, som mit parti har været med til at stille. Jeg kan ganske kort sige, at vi finder, at lovforslagets bestemmelser om forbrugerombudsmandens virke som anklager rejser spørgsmål med principiel betænkelighed på dette område, og vi kan derfor ikke medvirke dertil.

Forbrugerombudsmanden er efter forslaget til markedsføringslov tillagt beføjelser, som ellers henhører under domsmagten, nemlig ved at han kan nedlægge forbud, et forhold, som vi ikke kan godtage indført i markedsføringsloven, og selv om der senere skal finde en prøvelse sted ved de ordinære domstole, vil det være særdeles uheldigt, om forbrugerombudsmanden senere kan være anklager, altså egentlig part i de sager, som han tidligere har truffet en foreløbig retslig afgørelse i. Det giver ikke den nødvendige

tillid og uafhængighed, og jeg skal derfor tilråde og anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget.

Mit parti vil i øvrigt ikke kunne medvirke ved lovens gennemførelse i overensstemmelse med de to foregående lovforslag.

Ejler Koch (S):

I socialdemokratiet nærer vi ingen betænkeligheder ved at lade forbrugerombudsmanden udføre, og jeg vil gerne understrege udtrykket udføre, den tiltale, som er blevet besluttet af anklagemyndigheden. Der er altså ikke tale om, at forbrugerombudsmanden i disse tilfælde skal rejse taltalen, det er anklagemyndigheden, der skal rejse taltalen, og så er det forbrugerombudsmanden, der skal udføre den.

Når man ser, hvor vidt man i øvrigt er gået med at lade deltidsskæftede embedsmænd i centraladministrationen på anklagemyndighedens vegne udføre tiltale, som er besluttet af anklagemyndigheden, synes jeg, det er at drive de principielle betænkeligheder meget vidt, når man rejser en principssag på denne sag, som har mange praktiske fordele derved, at sagerne forenkles ved, at forbrugerombudsmanden kan udføre dem.

Poul Boeg (CD):

Centrum-demokraterne er enige i de synspunkter, som her blev fremlagt af den radikale og konservative ordfører, og vi vil på linje hermed og i overensstemmelse med det i betænkningen og bemærkningerne anførte anbefale, at der stemmes for det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget

forkastedes med 75 stemmer mod 61.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.