

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om markedsføring.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 77 stemmer mod 19.

§ 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 3 i den nye affattelse og §§ 4 og 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

§ 6, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den nye affattelse og §§ 8-17

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 18, således ændret, og §§ 19-23

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om Forbrugerklagenævnet.

Lovforslagets §§ 1-14 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Sø- og handelsretten i København m. v.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 127) findes i tidenden sp. 4825, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 541).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Gudme (RV):

Om selve lovforslaget skal jeg ikke sige mere end det, der blev sagt ved første behandling, og det var jo en anbefaling af, at vi indfører disse nye regler i retsplejeloven i takt med de to lovforslag, vi netop har behandlet.

Derimod vil jeg gerne sige et par ord om det ændringsforslag, som det radikale venstre sammen med andre partier står som forslagsstiller til, og som går ud på, at den særlige bestemmelse i retsplejelovens § 104 — det var tænkt, at det skulle være § 104, stk. 4 — som lovforslaget indeholder, udgår. Bestemmelsen går ud på, at forbrugerombudsmanden også skal kunne beskikkes som anklager i de sager, der angår hans eget embedsområde.