

handling blive udarbejdet ændringsforslag, der sigter på, at afsnit 7 affattes således, at institutioner alene oprettes af kommunerne.

Til nr. 25.

Ifølge § 73 fastsætter socialministeren regler for forældrebetalingen på daginstitutioner. Det findes rimeligt i lovforslaget at anføre en maksimumsbetaling, som efter forslagsstillerens opfattelse bør svare til halvdelen af summen af faderens og moderens normalbidrag.

Til nr. 26.

I § 85, stk. 1, er bl. a. bestemt, at betalingen for ophold på plejehjem kan nedsættes, således at pågældende yderligere beholder et beløb til dækning af husleje og lignende, såfremt der er rimelig udsigt til, at udskrivning finder sted inden for et tidsrum af omkring 3 måneder efter optagelsen. Forslagsstillerne finder, at tidsrummet 3 måneder er for kort under hensyn til, at licitationen til plejehjemmene er behæftet med betydelig usikkerhed, og foreslår derfor, at tidsrummet fastsættes til 6 måneder.

Til nr. 27.

Det foreslås at lade bestemmelserne om revalideringsinstitutioner m.v. udgå af lovforslaget som en konsekvens af ændringsforslag nr. 4.

Til nr. 28.

Det foreslås at lade bestemmelserne om svangre- og mødrethjem udgå, idet forslagsstillerne er af den opfattelse, at mødrethjælpen endnu ikke bør integreres i det enstrengede system, og anfører herfor de samme grunde, som er nævnt i forbindelse med ændringsforslaget til § 12, hvorefter revalideringen heller ikke skal omfattes af bistandslovforslaget.

Hvis ændringsforslaget vedtages, vil de yderligere nødvendige ændringsforslag blive udarbejdet til 3. behandling.

Til nr. 29.

Ved ændringsforslaget foreslås, at revalideringsloven og loven om mødrethjælpsinstitutioner forbliver i kraft, jfr. ændringsforslag nr. 4 og 28.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Eva Gredal (S):

Om ændringsforslagene kan jeg som helhed sige, at vi vil stemme for de af ministeren stillede.

En række af ministerens ændringsforslag klargør forståelsen af loven. I øvrigt vil jeg gerne særlig fremhæve de ændringsforslag, der er stillet til paragrafferne 28, 83 og 141. Vi har i socialdemokratiet gennem disse ændringsforslag fået tilgodeset de ønsker, vi havde om ændring af loven. I § 28 er de meget vigtige ord „ved opsøgende virksomhed“ blevet indføjet i selve loven, ikke blot i lovens bemærkninger.

I § 83 undgår man nu, efter at det er blevet muligt for amtskommuner i visse tilfælde at overdrage visitationsordninger til kommuner, der har et udbygget alternativ til plejehjem, en hel del dobbeltadministration.

I § 141 er indføjet en bestemmelse om, at ministeren i særlige tilfælde er ankeinstans, hvis en kommune nægter at indgå overenskomst med en institution el. lign. Det mener vi giver en vis betryggelse for de allerede igangværende institutioner.

Jeg vil også godt komme med en bemærkning til det af kommunisterne stillede ændringsforslag til § 2 i loven, hvor man ønsker ordet „kvinde“ ændret til „person“. Jeg er helt enig i de synspunkter, der ligger til grund for dette; jeg mener også, at mand og kvinde så vidt muligt bør ligestilles. Men vi har desværre fået en række oplysninger fra justitsministeriet om, at denne lovgivning omgås i meget stor stil; det har gjort, at vi ikke på nuværende tidspunkt kan gå ind for dette ændringsforslag, men vi vil prøve, om der ikke skulle være muligheder for at få nogle ændringer frem, således at denne omgåselse kan undgås. For vores princip er det samme som kommunisternes i dette tilfælde: ligestilling mellem mand og kvinde må være meget vigtigt at få gennemført også i denne lov. I øvrigt tror jeg, det er det eneste sted i denne lov, hvor man kan sige at der ikke er gennemført fuld ligestilling.

Men jeg vil også gerne knytte nogle enkelte bemærkninger til ændringsforslaget til