

[Erling Dinesen.]

demokrati, vil jeg bede arbejdsministeren overveje sagen nøje, før han iværksætter det, han betegner som indsamling af nye oplysninger. Jeg tror, vi har alle dem, vi har behov for. Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om han, før han iværksætter et sådant arbejde, meget grundigt vil drøfte dette spørgsmål endnu en gang med arbejdsmarkedets parter.

Melchior (CD):

Jeg siger arbejdsministeren en oprigtigt ment tak for det, som jeg opfatter som et meget imødekommende svar. Ministeren har måske lagt mærke til, at jeg udtrykkelig ikke har benyttet betegnelsen økonomisk demokrati i mit spørgsmål eller i begrundelsen herfor, end ikke i de citater jeg havde valgt ud. Jeg er ligeglad, hvad man kalder det, for min skyld kan man i stedet for ØD kalde det MM — medarbejdernes medejerskab — det er ikke afgørende.

Det afgørende for mig er den sekvens i ministerens svar, der siger, at ministeren mener, det er rimeligt at indsamle oplysninger for at vurdere virkningerne af ordninger, der allerede fungerer. På dette punkt er jeg uenig med hr. Erling Dinesen i, at vi har det, vi behøver. Vi har en hel del forslag, men de er mere eller mindre teoretiske, der foreligger ikke tilstrækkelige konsekvensberegninger, og først og fremmest savner vi — det ved ministeren jo at jeg i min skriftlige begrundelse har lagt vægt på — denne indsamling af materiale, så vi kan overse, hvordan de forskellige i praksis prøvede ordninger virker, og hvad de fører til.

På denne baggrund er jeg mere end tilfreds. Jeg ved, ministeren er en ordholdende mand, og at han i løbet af sommeren eller efteråret vil komme til et eller andet konkret resultat af de overvejelser, han nu har lovet mig at gå ind på.

Arbejdsministeren (Johan Philipsen):

Må jeg kort sige til hr. Erling Dinesen, at jeg er selvfølgelig enig i, at det er den politiske stillingtagen, hvor vi har haft vores største vanskeligheder. Måske må jeg lidt smilende og forhåbentlig meget venligt føje til, at socialdemokratiets stilling har unægtelig ikke gjort det lettere for andre partier at komme videre i denne sag. Det er da rig-

tigt, at der ligger et materiale, men jeg har i mit svar heller ikke låst mig fast i, at der skal nedsættes en kommission. Det fremgik egentlig også indirekte af svaret i første omgang, at det var naturligt at drøfte det med arbejdsmarkedets parter en gang til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Poul Westergaard (DR) til miljøministeren:

„Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af henvendelsen af 29. maj 1974 til folketingets partier fra Danske Arkitekters Landsforbund vedrørende kommunerens muligheder for at bekæmpe jordspekulationen?“

(Spm. nr. 266).

Skriftlig begrundelse.

I den nævnte henvendelse påpeger landsforbundet folketingets ansvar for, at kommunerne kan styre og realisere deres planer gennem opkøb og ekspropriation af jord til alle byformål. Som ledende i lovgivningsarbejdet må regeringen være indstillet på at bære et særligt ansvar.

I henvendelsen påpeges videre nødvendigheden af bedre styringsmidler, og at kommunerne får økonomisk mulighed for areal erhvervelser til landbrugspris og ikke spekulationspris. Der kan i den anledning være grund til at minde om, at et lovforslag om udvidet ekspropriationsadgang for kommunerne til byudviklingsformål stadig er under udvalgsbehandling i tinget, uden at regeringen synes indstillet på at søge det fremmet.

Der kan også være grund til at overveje en udvidelse af kommunernes lånemuligheder med henblik på jordopkøb.

Ligeledes kan der på baggrund af landsforbundets direkte opfordring til folketingets partier om, at kommunerne får beføjelser, der udelukker den form for jordspekulation, som repræsenteres af European Homes' aktiviteter, være anledning til at efterlyse regeringens kommentarer hertil.

Poul Westergaard (DR):

Baggrunden for mit spørgsmål til boligministeren — det var nemlig til boligministeren, jeg stillede det, men det kan være, det er forkert — var en henvendelse, som Dan-