

**[Arbejdsministeren.]**

regler der skal gælde, nævne, at overenskomstforhandlingerne forud for de nye martsoverenskomster begynder allerede i efteråret 1974, og at en lovgivning om nye mæglingsregler derfor ikke på forsvarlig vis ville kunne gennemføres inden forhandlingernes begyndelse.

**Erling Dinesen (S):**

Vi ser da gerne i socialdemokratiet, at det igangværende udvalgsarbejde om en revision af forligsmandsloven fremskyndes mest muligt, men jeg tror ikke rigtig på, at det tjener noget nyttigt formål, at vi her i folketinget vedtager en beslutning om det.

Man skriver i bemærkningerne til forslaget, at det er meget vigtigt for arbejdsmarkedets parter i god tid at vide, om der kan ventes ændringer i loven, men forholdet er jo det, at det er de direkte interesserede parter, som er medlemmer af udvalget, som forhandler i udvalget, og det er først og fremmest dem, der skal løse de problemer, man er stillet over for på dette felt. Det klarer ikke ved, at vi her i folketinget beslutter noget hen over hovedet på parterne.

Men jeg ser da gerne, at arbejdsministeren søger arbejdet fremmet mest muligt. Jeg har selv forsøgt et par gange i samme situation, som arbejdsministeren er i nu, men der ligger meget, meget store problemer på dette felt. Man skal have meget grundige interne drøftelser, også forhandlinger omkring forhandlingsreglerne — de ting hæn-ger meget nøje sammen.

**Bay (FP):**

I betragtning af den milde form, forslaget har, og de bemærkninger, der ledsager det, hvorefter der kan forhandles om tingene osv., så har jeg ikke grund til at sige andet, end at vi gerne vil være med til at behandle forslaget indtil videre velvilligt.

**Brøndsted (V):**

Man kan undre sig over, når man læser forslaget igennem, hvilket formål det egentlig

tjener. Arbejdsmarkedsudvalget har i bilag 34, almindelig del, 25. april 1974, fået en fyl- dig redegørelse for arbejdet i det i 1971 af arbejdsministeriet nedsatte udvalg. Det, der oplyses her, er bl. a. det kommissorium, som udvalget i sin tid blev nedsat med. Endvi- dere meddeler brevet af 9. april fra forman- den, højesteretsdommer Mogens Hvidt, alt om, hvordan arbejdsforløbet er.

Ser man så på de ting, der er oplyst i rela- tion til de 4 punkter, der er sat op i forsla- get, vi behandler her, så vil man se, at der er ikke noget som helst nyt. De 4 punkter er faktisk dækket i det kommissorium, der er givet, og det nedsatte udvalg er tilsynelæ- dende ikke i tvivl om, hvad det skal arbejde med. Det skulle forslagsstillerne jo kunne have været tilfreds med.

Det andet, der ligger i forslaget her, er, at man vil sætte en tidsfrist. Her må vi også gå til de oplysninger, arbejdsmarkedsudvalget allerede har fået. Det fremgår heraf, at man på et plenarmøde i udvalget den 11. marts 1974 har konkluderet, at udsigterne til nye forhandlingsregler i givet fald vil få indfly- delse på udvalgets arbejde. Udvalgets repræ- sentanter for hovedorganisationerne finder ikke, at der kan tilvejebringes grundlag for ændringer af loven inden de næste overens- komstforhandlinger, og det må dog siges at være en såre saglig begrundelse. På den baggrund vil det da være ganske urimeligt og helt forkert, hvis folketinget tvinger no- get igennem, som alligevel ikke kan blive et ajourført og tilstrækkeligt grundlag for en kommende lovgivning.

Venstre kan ikke medvirke til den slags utidig pression.

**Erik Hansen (RV):**

Dette forslag til folketingsbeslutning er, om man så må sige, lidt af en gammel kæn- ding, vi har jo set den senest i januar måned 1973, det meste af det i hvert fald, og nu har vi det så her igen. Jeg vil også sige som andre ordførere i dag, at spørgsmålet er nok, om det kan bære et forslag til folketingsbe- slutning, om ikke i stedet for ordføreren for