

[Erlendsson.]

Et af de store problemer bliver at fastsætte, hvordan udtrykket objektive behovskriterier skal defineres, men vi kan fra mit partis side udtrykke vor interesse for lovforslaget og håber på en grundig udvalgsbehandling. Vi mener, at debatten om de enkeltheder, som socialdemokratiets ordfører kom ind på, bedst vil kunne belyses og bedst vil kunne tilgodeses ved en sådan udvalgsbehandling.

**Aksel Pedersen (V):**

De forskellige udvalg har jo i denne samling arbejdet med en del lovforslag, der drejer sig om bortfald af statsrefusioner til amterne og kommunerne til fordel for bloktilskud og til fordel for tilskud efter objektive kriterier. Disse lovforslag har flere formål, der alle, mener jeg, er væsentlige for kommunalt selvstyre og for nedbringelsen af antallet af kontrollerende instanser, det, vi kalder dobbeltadministration, samtidig med at kommunernes og amternes muligheder for at suge et eller andet ubestemt antal kroner ud af statskassen bortfalder.

Man har vel i folketingets udvalg haft og har en vis vanskelighed med at koordinere arbejdet med disse refusioners bortfald, som rammer biblioteker, skoler, sygehuse og andre mindre områder; man er jo allerede gået over til tilskud efter objektive kriterier for vejenes vedkommende.

På den sociale bistandslovs område vil man fortsat give en ensartet refusion på 50 pct. Man havde lavet et forslag til en fordelingsnøgle, men Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen påviste, at dette forslag havde ret store forskydninger i skattetrykket fra amt til amt og fra kommune til kommune til følge. Nu er der vel nok ret stor forskel i prislejet og i servicekravene, enten man bor i København, eller man bor på Mors, og tager man intet hensyn hertil, ville der fremkomme ret store forskydninger i skatteprocenterne, og det var til skade for København. Der ville altså blive tale om ret betydelige merudgifter for ikke så få af de store kommuner med højt serviceniveau.

Den tidligere fælleskommunale udligning vilde på, at kommuner, der havde over det gennemsnitlige beskatningsgrundlag, skulle betale til den udligning, der foregik.

Lovforslaget her går nu ud på, at man først betaler, hvis man er over 125 pct. af det gennemsnitlige beskatningsgrundlag. Resten af beløbet tillægger staten så af de penge, der efter de objektive kriterier er til fordeling dér. Kommuner, hvis skattetryk stiger mere end 0,4 procentpoints eller kommer over 20 pct., får yderligere hjælp. Men loven haster, fordi den faktisk er nøglen til, at man kan gennemføre omlægning af faste tilskud til amter og kommuner fra budgetåret 1975-76.

Man kan så stille det spørgsmål, om loven vil virke fastfrysende for forskellige standarder fra landsdel til landsdel, og om det i så fald kan være rimeligt. Jeg mener, at loven giver en mild tillem্পning til, at man ad åre kan nå til, at kommuner med et højt offentligt forbrug og med et lavt forbrug kan nå sammen. Men lovens fordel er dog, at man f. eks. i København kan leve efter det mønster, man ønsker, og f. eks. på Mors kan leve efter det mønster, man ønsker dér. Man kan diskutere, om København eller andre større centerområder betaler beløb for at være centre eller har en merindtægt på at være det.

Den opstilling over virkningerne, der findes i lovforslagets bilag, gør det ikke vanskeligt for venstre at gå ind for at fremme lovforslaget, så det får virkning fra finansåret 1975-76. Vi håber på et hurtigt arbejde i udvalgene; sagen haster.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Dette lovforslag vedrører jo to forhold. Det indeholder dels et forslag om, at den såkaldte udligningsordning mellem rige og fattige kommuner skal ændres, således at kun de helt særlig velstillede kommuner, der har et beskatningsgrundlag på over 125 pct. af landsgennemsnittet, skal bidrage til ordningen og staten overtager de tilskud, der herved falder bort, dels et forslag om indførelse af et særtilskud, som man har hjemmel til i loven om generelle tilskud.

Den første ordning betyder, at man tager 195 mill. kr. bort og altså nu skal afholde dem over bloktilskuddene. Jeg har undret mig over, at der i bemærkningerne intet er oplyst om særtilskuddets omfang. Det er hverken oplyst i bemærkningerne til lovforslaget eller i fremsættelsen, men vi har jo i andet materiale, som udvalget har fået til-