

**[Bendix.]**

havde stillet forslaget, og ikke det radikale venstre — skal jeg meddele, at vi kan tiltræde dette ændringsforslag og anbefale, at man stemmer for det.

Hvad angår det ændringsforslag, der er stillet af hr. Freddy Madsen m. fl., kan vi ikke tiltræde det og må anbefale, at man stemmer imod det.

**Kristine Heltberg (SF):**

Det glæder mig, at undervisningsministeren har stillet det ændringsforslag, vi nu ser, og som vi kan gå ind for. Det falder godt i tråd med, hvad vi foreslog under anden behandling. Det er sådan set ligegyldigt, hvem der skal have æren for det, om det er de radikale eller undervisningsministeren. Det er vores sædvane at gå ind for noget, som vi synes er et fremskridt, ligegyldigt hvem der foreslår det, og hvem der vil have æren for det.

Derimod kan jeg ikke gå ind for det af Danmarks kommunistiske parti stillede ændringsforslag. Det forekommer os at være en Guds velsignelse for skolens børn at have fået nedsat timelængden fra 50 minutter til 45 minutter. Vi vil endda meget gerne have taget hele spørgsmålet op til diskussion om helt anderledes korte moduler og om muligheder for at kombinere dem frit. Vi kan ikke anbefale at gå ind for det kommunistiske ændringsforslag.

**Chr. Christensen (KrF):**

Ved anden behandling af lovforslaget udtrykte jeg en vis sympati for det af fru Kristine Heltberg og hr. Flygaard stillede ændringsforslag, hvorefter de krævede 75 pct. tilslutning af de stemmeberettigede, for at skolen kunne opretholdes, nedsat til 60 pct. Når vi var betænkelige ved at gå ind for ændringsforslaget, skyldtes det, at man samtidig gik ned til, at 30 pct. var nok til at begære afstemning, hvor vi mente, at de 50 pct. var mere rigtigt. Det ændringsforslag, der nu er stillet, tilgodeser netop disse synspunkter, og derfor vil vi med glæde gå ind for dette ændringsforslag.

Med hensyn til ændringsforslaget stillet af det kommunistiske parti er det vores opfattelse, at disse områder henhører under aftaleområdet imellem organisationerne og un-

dervisningsministeriet. Vi kan ikke tiltræde dette forslag og vil stemme imod.

**Freddy Madsen (DKP):**

Med hensyn til det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag er det jo i nogen grad en imødekommelse af de synspunkter, vi har fremført, og derfor kan vi stemme for det.

Med hensyn til det ændringsforslag, vi selv har stillet, vil jeg gerne sige til de bemærkninger, der er gjort, at der med den praksis, der allerede er indført, fra meget brede kredse i folkeskolen er gjort opmærksom på, at det har betydet en yderligere sænkning af det undervisningsmæssige niveau. Vi har villet markere her, at vi er modstandere heraf, og at vi mener, timelængden bør opretholdes.

Med hensyn til hr. Chr. Christensens bemærkninger om, at det er et organisationsmæssigt spørgsmål, er det jo rigtigt, at der er truffet aftaler, men det er lige så rigtigt, at en meget stor gruppe af lærerne i folkeskolen var modstandere af netop den aftale, som blev truffet på dette område, og derfor er det klart, at vi har stillet dette ændringsforslag og anbefaler at stemme for det.

**Flygaard (DR):**

På mit partis vegne skal jeg meddele, at vi kan stemme for det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

Endvidere skal jeg meddele, at det af kommunisterne stillede ændringsforslag kan vi ikke stemme for.

**Undervisningsministeren (Tove Nielsen):**

Må jeg sige tak til de mange ordførere, der på nær socialdemokratiets ordfører var positivt indstillet over for det ændringsforslag, der er stillet mellem anden og tredje behandling. Begrundelsen for, at vi nu har foreslået disse 60 pct., mens vi ved anden behandling ikke kunne gå med til det ændringsforslag, der var stillet af retsforbundet og socialistisk folkeparti, er den, at det da var kædet sammen med et forslag om at gå ned til 30 pct. som tilstrækkeligt til at begære afstemning, og det mente vi var for langt at gå ned. Ligesådan var det kædet sammen med, at man skulle kunne forlange