

## [Finansministeren.]

med det, så synes jeg ikke, det er særlig logisk ikke særlig hensigtsmæssigt, at forsøge at stille ting op, der ikke er reelle.

Det har allerede været nævnt, og derfor bliver det sådan set en gentagelse, at når man taler om forligspartier på den ene eller på den anden måde, så skulle det vel nødvendigvis være sådan her i folketinget, at hver gang der stemmes lidt forskelligt efter forholdene og lidt på tværs af, hvad nogle interesser gik ud på, så betragtes det som nye forlig, der nu er indgået. Jeg kunne jo i den forbindelse, og jeg har mindet om det, ikke lade være med at tænke på, at da vi ønskede en forbedring af investeringsfondsmulighederne, da var det et andet spektrum — jeg ved ikke, hvilken farve det spektrum havde — her i folketinget, der stemte regeringens forslag ned. Om man skal tale om røde kabinetter, grønne kabinetter eller sorte kabinetter, er for mig underordnet, jeg kan kun understrege, at det er regeringens opfattelse, at de lovforslag, som vi fremsætter, ønsker vi at skaffe et flertal for, og vi ønsker at skaffe så bredt et flertal som muligt, men når der er flertal for regeringens lovforslag, kan ingen i hvert fald bebrejde regeringen, at disse lovforslag så bliver gennemført. Der er jo ingen sammenhæng imellem lovforslaget om ophævelse af 2½ pct. afgiften og alle de andre ting, som dels har været inde i debatten i de sidste uger, dels kommer ind i debatten i de kommende måneder. Forslaget om 2½ pct. afgiften var fremsat på et langt tidligere tidspunkt og under andre forudsætninger. Derfor er det også forkert, når man drager denne sammenligning frem, og jeg vil gerne henvise til, hvad hr. Christophersen sagde om disse ting. Jeg synes, det fuldt ud dækker på dette område, og skal derfor heller ikke gentage det.

Jeg må altså afvise det ændringsforslag, der er stillet af de radikale og retsforbundet, men er i øvrigt tilfreds med, at der nu er et flertal for, at denne efter min opfattelse

urimelige afgift bliver ophævet, en afgift, som det jo er sagt først og fremmest hviler på dem, der er tvunget til at skifte bolig eller erhverv, eller på erhvervsejendomme. Det er en u hensigtsmæssig afgift, og derfor hilser jeg med tilfredshed, at den kan falde væk.

## Svend Jakobsen (S):

Jeg må sige, det er med stor overraskelse, jeg hørte hr. Arne Bjerregaard sige heroppe, at socialdemokratiet ikke ville opfylde firepartiforliget fra februar måned. Jeg ved ikke, på hvilken baggrund disse bemærkninger kommer fra hr. Arne Bjerregaard. Vi har til dato levet op til de ting, som har stået i forliget. Vi har ønsket, at alle partier i dette forlig på tilsvarende vis ville leve op til det.

Så skal jeg til hr. Børge Johansen sige, at vor holdning til kapitalvindingsskatten kom til udtryk igennem vor ordførers, hr. Grünbaums, tale ved første behandling. Han pegede her på nogle af de ting, som vi synes er dårlige i ministerens forslag. Han pegede på muligheden af at ændre på 30 pct.s tillægget, pegede på, at det årlige 9 pct.s tillæg endda efter rentes rente-metoden giver nogle helt urimelige fordele, og derfor ligger vor stilling her klar.

Vor stilling til de ændringsforslag, der er stillet, vil, kan jeg sige til hr. Henning Philipsen, komme til udtryk, når vi får forslaget til anden behandling, og jeg kan sige, at det samme gælder de andre ting, hr. Henning Philipsen forsøgte at drage ind omkring bunden opsparring, omkostningsdæmpende ydelse osv., det skal vi give udtryk for, når vi får det til behandling.

I dag har vi forslaget om ophævelse af 2½ pct.s afgiften til behandling, og her må jeg sige til finansministeren, at det er korrekt — vi deltog begge i disse forhandlinger, og finansministeren kendte vort synspunkt, kendte vort ønske allerede fra første behandling, kendte det under forhandlingerne — det er korrekt, at vi ønskede, at der helt el-