

[Juul-Madsen.]

konservative folkeparti ved det nyligt afsluttede forlig og de forhandlinger, der var heromkring, medvirket til, at det forlig blev afsluttet på en sådan måde, at vi dermed sikrede, at 2½ pct.s afgiften blev afskaffet, og sikrede det på et sådant grundlag, at der ikke i stedet for skulle ydes nogen form for modydelse, f. eks. den modydelse, som var ønsket af socialdemokratiet, i form af, at der så skulle gennemføres en skærpelse af kapitalvindingsskatten på parcelhuse.

I den forbindelse er det efter vor opfattelse om ikke ligegyldigt så dog sekundært, om 2½ pct.s afgiften afskaffes med det samme, som også vi havde ønsket det, eller den afskaffes til 1. oktober. Det afgørende for det konservative folkeparti i de forhandlinger, som vi altså var med i i sidste omgang, men som de radikale ikke var med i, var at komme en urimelig afgift til livs, således at ejendomshandelen blev lettet på dette område, og komme en afgift til livs på en sådan måde, at der ikke i stedet for blev gennemført en kapitalvindingsskat inden for samme område. Det afgørende for os var at komme af med afgiften og undgå en yderligere skat på parcelhuse.

Det konservative folkeparti har derfor ikke behøvet at give en lang stemmeforklaring i betænkningen, men har kunnet nøjes med at understrege, at vi ønsker, at denne afgift bliver afskaffet, og at vi er glade for, at den bliver afskaffet.

Skulle finansministeren, hvad han jo nok ikke gør, komme på det, som her fra talerstolen er kaldt bedre tanker i retning af at fremskynde datoen den 1. oktober, så vil det ikke møde konservativ modstand.

Børge Johansen (CD):

På samme måde som socialdemokratiets ordfører havde jeg ved første behandling betænkeligheder med hensyn til dette lovforslag, og mine betænkeligheder gik fortrinsvis på provenuets størrelse. Jeg mente, der skulle væsentlige ting til at motivere et provenutab på ½ mia kr.

I den siden forløbne tid har vi i mit parti undersøgt en lang række ejendomssalg og fundet, at de bemærkninger, der i sin tid blev gjort af finansministeren, i alt væsentligt var korrekte. Det er en flytteskat, en skat, der på urimelig måde belaster navnlig yngre

familier, der stifter hjem, og folk, der på grund af erhverv skal flytte til et andet sted i landet. Det er derfor ikke korrekt, når det så ofte er blevet påstået, at ophævelsen af afgiften vil være en favorisering af de velhavende. Det er jo en påstand, der tit er gjort gældende, og nu sammenholdes den altså også med den asociale beslutning, der gik ud på, at man forhøjede en bajer med 10 øre og en flaske brændevin med 5 kr. Det er den slags sammenligninger, som nok gør sig, og som man nok kan tromme folk sammen til protest om, men de betager jo egentlig samtidig én troen på, at menneskene nogen sinde har muligheder for at enes.

Når hr. Svend Jakobsen sagde, at han havde betænkeligheder ved første behandling, men egentlig godt kunne være gået ind for en afskaffelse af afgiften, dog under den forudsætning, at der var blevet tale om en eller anden form for kompensation, kunne jeg da godt lide at spørge hr. Svend Jakobsen, om han selv har nogle ideer i så henseende, og om han tænker på noget i retning af det, som finansministeren har anført i sin fremsættelse vedrørende forslaget om ændring af lov om særlig indkomstskat, afgift på særlig indkomst.

Vi må karakterisere denne afgift, det nu foreslås bortfalder, som skadelig og uretfærdig, og trods megen sympati for de radikales ændringsforslag vil vi nu foretrække at følge finansministeren, men vi har altså ikke spor imod, at finansministeren eventuelt skulle følge de radikales forslag. Vi vil gerne følge ham.

Henning Philipsen (SF):

Venstres ordfører, hr. Christophersen, gav for et øjeblik siden udtryk for sin glæde over, at der er etableret et flertal for afskaffelse af 2½ pct. afgiften. Man må vel så formode, at i glæden er også indbefattet, at det stadig væk skal være bedre at kunne sove sig til en timeløn fremfor at kunne arbejde sig til den på hæderlig vis.

Jeg forstår da også hr. Christophersens glæde, ikke mindst efter store bededagsbegivenhederne, og det kan vel i hvert fald ikke undre nogen, at hr. Christophersen så også glæder sig over flertallets sammensætning, al den stund det jo er således, at hr. Glistrup og hans parti ganske enkelt har naglet finansministeren til at love, at ejerboligen