

[Svend Jakobsen.]

cigaretterne, I skal betale mere for øllerne, I skal betale mere i biludgifter, men til gengæld fjerner vi en afgift her, som årligt indbringer omkring 550-600 mill. kr. Ja, man siger det oven i købet samtidig med, at man siger: nu skal man til at betale afgift for lægebesøg, og nu skal man til at have det halve i børnetilskud derved, at det gøres til skattepligtig indkomst. Det er altså i denne sammenhæng, finansministeren hellere så forslaget placeret, og derfor ligger det klart, at på dette grundlag ønsker vi ikke at medvirke til lovens ophævelse.

Jeg erkender vel, at denne afgift ikke er nogen løsning på problemet omkring prisstigningerne på jord og fast ejendom, men jeg synes nok, der er et meget stort spring herfra og så til at acceptere, at man fjerner de begrænsede dele, som på nuværende tidspunkt inddrages. Jeg skal derfor meddele, at vi vil stemme imod det foreliggende forslag.

Vi vil også stemme imod det ændringsforslag, der ligger fra det radikale venstres side.

Til sidst skal jeg blot bekræfte det, som hr. Glistrup har fortalt os her fra talerstolen, og det, som han bruger mange, mange ord og meget papir i betænkningen på at fortælle, at man har sprunget fra det ene standpunkt til det andet i denne sag. Det er vel næsten det mest karakteristiske, vi kan sige omkring dette, at sjældent har man set et parti bruge så mange forklaringer og så mange krumspring på at forklare sin ændrede stillingtagen. Det betyder vel, at vi i fremtiden bliver fri for at høre en lang række af de udtryk, som hr. Glistrup og fremskridtspartiet har brugt omkring det, andre er blevet enige om. Vi vil formentlig aldrig mere høre ord som kamelslugerforlig fra hr. Glistrups mund, og så er der da kommet én positiv ting ud af det forlig, som blev indgået efter bededagsferien.

**Christophersen (V):**

Da venstres ordfører, hr. Jens Foged, er forhindret på grund af sygdom i at deltage i anden behandling af forslaget, skal jeg gøre nogle bemærkninger på venstres vegne. Det er med tilfredshed, vi nu konstaterer, at der er skabt et flertal her i folketinget for ophævelse af 2½ pct.s afgiften, et flertal, som nu erkender, at afgiften virkelig har de ulem-

per, som regeringen fremhævede, da den stillede forslag i januar om afgiftens bortfald.

Der er for det første tale om en afgift, som i højere grad belaster kapitalmarkedet, end den egentlig belaster folks aktuelle forbrugsevne. Det er for det andet — og det er jo i høj grad af den nævnte grund — en afgift, som ikke er anvendelig i en almindelig forbrugsbegrænsende politik.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige til hr. Svend Jakobsen, som syntes, det kunne være vanskeligt at afskaffe denne afgift på et tidspunkt, hvor man påførte befolkningen andre afgifter, at desværre har 2½ pct.s afgiften jo ikke den virkning, at den begrænser folks forbrugsevne. Vi ved jo, at den måde, afgiftens betaling finansieres på, betyder, at der rejses større lån på kapitalmarkedet. I det omfang afgiften betales af huskøberne — og det er desværre nok tilfældet i de fleste sager — resulterer afgiftens eksistens altså blot i, at de pantebreve, som skal finansiere ejendomshandelen, bliver så meget desto større, og det kan vi oprigtigt talt ikke se noget fornuftigt formål med. Vi kan derfor ikke acceptere, at der nu er tale om, at man ophæver en afgift, som ellers kunne have medvirket til en økonomisk sanering. Det kunne den overhovedet ikke. Ja, man kunne for den sags skyld fjerne afgiften uden at behøve at bekymre sig om den nedgang, der i så fald sker i statens kasseoveskud.

For det tredje er det jo en afgift, som vanskeliggør flytning, og man må vel sige, at netop i øjeblikket, hvor der må lægges megen vægt på, at arbejdskraften kan overføres både geografisk og erhvervsmæssigt, er det en dårlig idé, at vi har en afgiftsform, der lægger en skat på flytning.

For det fjerde har vi jo her i forårets løb oplevet nogle vældige stigninger i kurstabene, både på obligationer og på pantebreve, og afgiften her virker jo også som en afgift på kurstab, for den er jo 2½ pct. af den til enhver tid gældende købesum inklusive kurstabene. Hvis de vokser, ja, så vokser den nominelle købesum, og så vokser afgiften i kroner og øre. Man får altså på den måde også en slags afgift på de kurstab, som opstår i forbindelse med ejendomshandel. Også det er jo en urimelighed, også det mener vi derfor er en stærk begrundelse for, at man fjerner afgiften.