

**Fuglsang (DKP):**

Nu er der efterhånden i denne debat kommet en del bekendelser, og jeg vil da gerne melde mig blandt dem, som både er mod krig — derfor er jeg også mod militær oprustning — og er imod dødsstraf. Derfor vil vores parti stemme for det forslag, som hr. Tastesen har fremsat.

Når jeg tager ordet, er det, fordi jeg synes, man efterhånden giver et noget skævt billede både af det, der skete under besættelsen, og af det retsopgør, som kom efter besættelsen. Det er jo ikke sådan, at det var følelser og hævnthirst, der drev menneskene til at gøre det, de gjorde dengang, men det var det, at man så, som bl. a. jeg selv har gjort, hundreder af kammerater gå til grunde, så ødelagte byer, så mennesker lide uden nogen som helst grund. Det var drivkraften dengang, at vi svor vore døde kammerater, at det, vi havde set, ikke skulle have lov til at ske igen. Derudfra handler vi, og derudfra stemmer vi — ikke ud fra simpel hævnthirst og den slags ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg forslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ophævelse af lov om en særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 462, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 493).

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

(Der var, jfr. formandens senere bemærkning, stillet 1 ændringsforslag i betænkningen, mens der uden for betænkningen ikke var stillet ændringsforslag).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Glistrup (FP):**

Hvis det forslag, der nu er til behandling, bliver vedtaget, betyder det, at et beløb, der sikkert hurtigt vil stige til op i nærheden af 1 mia kr. om året, bliver unddraget statskassen og i stedet for bliver i de private lommer.

Til trods for denne meget positive side ved lovforslaget har vi i fremskridtspartiet undervejs under behandlingen haft 2 anfægtelser. Først var vi bekymret for, om den omstændighed, at man unddrager denne milliard kr. fra statskassen, ville bevirke, at vi så kom tilsvarende bagud med at få nedsat indkomstkatten. Efter at regeringen den 8. maj fremsatte et forslag baseret på indkomstkattenedsættelser på ca. 10 mia kr. fra 1. januar 1975 at regne, og efter at dette udspil fra regeringens side blev cementeret med de 5 partiers udtalelse i betænkningen den 15. maj vedrørende forslagene om de forbrugsafgifter, der blev gennemført den 15. maj her i tinget, er vi kommet til den overbevisning, at det næppe er sandsynligt, at denne lille milliard kr. — 600 mill kr. i første omgang — som staten går glip af, vil gøre hverken fra eller til med henblik på indkomstkattenedsættelserne. De er lagt i rigtig spor med henblik på 10 mia kr. det første år, og derefter vil tingene fortabe sig. Derfor overvandt vi denne anfægtelse.

Vor anden anfægtelse gik på, at der jo her under forhandlingerne i tinget og uden for tinget havde været talt om at kæde 2½ pct.s afgiftens afskaffelse sammen med, at man skærpede kapitalvindingsskatten. Som jeg havde lejlighed til at give udtryk for ved en tidligere behandling, der havde forbindelse med dette lovforslag, ser vi i fremskridtspartiet meget nødigt, at vi udrydder en hugorm — 2½ pct.s afgiften — og i stedet får en brilleslange, nemlig kapitalvindingsskatten.

Med den erklæring, som finansministeren og andre afgav i skatte- og afgiftsudvalget den 15. maj 1974, og som findes refereret i betænkningen, er vi også på dette punkt blevet beroliget i et sådant omfang, at vi heller ikke dér mere har anfægtelser.