

[Glistrup.]

kunne jo udvide det til, at hr. Poul Dam skriver det samme godt i den betænkning vi drøfter:

„Det må anses for meningsløst at lovgive ud fra fredsidealer for en krigssituation, der i sig selv ligger uden for al lovlighed“.

Det er en betragtning, som jeg tror vi alle kan tiltræde. Men jeg tror ikke, vi kan blive enige i den konklusion, hr. Poul Dam drager af det, når han siger: ja men lad os så beholde den lovgivning, som vi har i øjeblikket. For der er ingen, der kan vide, om den i de meget specielle situationer, der her er tale om, er det bedste udgangspunkt for os, der har nogenlunde ens idealer — det tror jeg vi har i denne sag her i folketinget — eller om det er et bedre udgangspunkt at have den af hr. Tastesen foreslåede lov. Det vil fuldstændig afhænge af den konkrete situation.

Derfor kan jeg ikke se andet, end at det eneste logisk rigtige må være, at man frigør sig fra stemningsindflydelsen fra 1945 og siger: når man er imod dødsstraf, så må konklusionen være, at man stemmer for et forslag, der går ud på at ophæve dødsstraffen, for det må trods alt gennemgående være det rigtige udgangspunkt for at få disse situationer løst. Vel vidende, at lige gyldig hvad vi gør her i dag, så dirigerer vi ikke dermed med bindende virkning fremtiden. Men logikken må være, at de, der principielt er imod dødsstraf, må også stemme imod dødsstraf, og derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det af hr. Tastesen fremsatte lovforslag.

#### Lone Dybkjær (RV):

Da de fleste andre partier synes at have været på talerstolen, vil jeg blot på det radikale venstres vegne sige, at det radikale venstre, bortset fra et par enkelte medlemmer, vil stemme for det forslag, der er fremsat af hr. Tastesen.

Jeg har jo ikke personligt været med, i hvert fald var jeg meget lille, dengang krigens fandt sted, og derfor har jeg da også med interesse lyttet specielt til hr. Poul Dams synspunkter. Men for mig er det afgørende, at man ikke må stille nogen mennesker i den situation, at de skal tage et andet menneskes liv. Respekten for livet, for det

fødte menneske, må altid være overvejende, uanset at andre forbryder sig imod dette.

#### Tastesen (S):

Jeg er enig med fru Mette Madsen om, at den art af forbrydelser, det drejer sig om her, er af en modbydelig karakter. Det er ikke her, uenigheden er til stede. Men selve det, at vi skal vende tilbage til moseloven og bruge begrebet øje for øje og tand for tand, er det, som jeg i denne forbindelse er modstander af.

Hr. Poul Dam kom med en principerklæring, som vi vel alle kan tilslutte os. Socialdemokratiet er imod krig, socialdemokratiet er imod dødsstraf. Jeg respekterer da de bevæggrunde, som fører frem til det standpunkt, som hr. Poul Dam har, og som muligvis hele SF har i denne forbindelse, men for mig og for hovedparten af socialdemokratiet er samvittighedskonflikten til stede, i det øjeblik vi i folketinget får forelagt et forslag, hvor begrebet dødsstraf eksisterer. Det gjorde vi i forrige folketingssamling. Da kom der et forslag om revision af den militære straffelov, og i denne militære straffelov forefandtes stadig væk begrebet dødsstraf. Det gav anledning til, at vi nu står over for at måtte tage stilling til, hvorvidt dette begreb fortsat skal findes i vor lovgivning. For mig er altså samvittighedskonflikten på et andet sted her og nu, hvor jeg skal tage stilling til, om jeg skal være medansvarlig for, at der i en fremtidig lovgivning skal være mulighed for på rettens grundlag at gennemføre dødsstraffen. I Sverige, i Finland, i Vesttyskland, i Østrig, for at nævne de nærmeste nabolande, som fuldstændig har afskaffet dødsstraffen både i civil straffelov og i militær straffelov, har man draget den logiske konsekvens af den humane udvikling, der trods alt på flere områder har præget udviklingen siden 1945.

Til hr. Hans Toft vil jeg gerne sige om den situation, som kan opstå: ja, ingen kan vide, om historien vil gentage sig. Jeg tror bare ikke, historien vil gentage sig, hvis det ulykkelige skulle ske, at vi kommer på den anden side af en krig igen. Hvis det skulle ske, ja, så er der ingen, der kan forudse, hvilke forhold der da vil være. Hvis vi har begrebet dødsstraf i vores lovgivning, og hvis vi på det tidspunkt f. eks. har et stærkt