

[Formanden.]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov for Grønland om en kommunal anlægsfond.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afstemning om nedlæggelse af skoler, begrænsning af lærertimeforbruget m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 132) findes i tidenden sp. 5311, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 529).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne komme med en kommentar til det ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti og Danmarks retsforbund. I det radikale venstre har vi stor sympati for, at der som ved ministerens lovforslag gives forældrene større mulighed for at være

bestemmende med hensyn til, om en skole skal nedlægges eller ej. Vi kunne også have sympati for dele af det ændringsforslag, som er stillet af mindretallet, nemlig for så vidt angår de 60 pct., som mindretallet mener er nok til at hindre, at en skole kan nedlægges. Men man har kædet spørgsmålet om de 60 pct. sammen med de 30 pct., som skal skrive under på en begæring om en afstemning, og det mener vi er at gå for vidt. Vi ville gerne have været med til at gå videre, end regeringen har gjort i sit forslag, men i betragtning af, at vi så også måtte acceptere at gå helt ned på 30 pct. ved underskriftindsamlingen, må vi stemme imod ændringsforslaget.

Raunkjær (V):

Som omtalt ved første behandling af lovforslaget ønsker vi i venstre at styrke de små skoler og landsbysamfundet, men vi finder altså, at det foreliggende lovforslag på udmærket måde opfylder hensigten, og vil derfor fastholde det uændret og stemme imod de to partiers ændringsforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Det af retsforbundet og SF stillede ændringsforslag kan vi støtte, selv om vi gerne havde set, at man var gået helt ned til 50 pct., fordi vi finder, at spørgsmålet burde afgøres ved almindelig stemmeflertal.

Der findes, som jeg har gjort rede for under første behandling, også andre punkter i det foreliggende lovforslag, som vi ikke er tilfredse med, men på grund af arbejdsgangen her — først og fremmest den omstændighed, at vi ikke er medlemmer af udvalget, og at betænkningen er fremkommet på et sent tidspunkt — har det ikke været muligt på nuværende tidspunkt at fremsætte ændringsforslag.

Der findes imidlertid én sag af så principiel betydning, at vi mener at ville markere vores stilling i denne sag, nemlig spørgsmålet om at nedsætte minuttallet fra 50 til 45 minutter, der jo er en bekræftelse af det forlig, der blev lavet sidste år. Derfor må vi bebude, at vi ved tredje behandling vil stille ændringsforslag, hvorefter punkt 2 i forslagens § 1 udgår.

Bendix (KF):

Jeg kan på mit partis vegne tiltræde de