

[Ingolf Knudsen.]

nogle afgørelser som absolut bør henlægges til et andet sted. Jeg har ikke noget imod, at studerende og andre grupper, som er beskæftiget på vore læreanstalter, har indflydelse, men jeg har noget imod, at de har absolut indflydelse på disse centrale områder, fordi jeg mener, at disse områder er samfundsanliggender, som samfundet må fastsætte regler for, og hvis det er tilfældet, må disse fastsættelser henlægges til folketinget.

Som hr. Bendix og andre antyder, er der to dele i vort forslag. Den ene drejer sig om selve studienævnene og kompetencen, som vi ønsker placeret et andet sted, den anden rækker fremad, idet vi siger, hvad vi mener er folketingets pligt, nemlig at interessere sig for, hvad vi vil med vore videregående uddannelser. Det er folketingets pligt at fastsætte målet for disse, og det er folketingets pligt at sørge for, at niveau og alsidighed sikres.

Derfor er det, vi kommer med her, lige så meget en opfordring til at komme i gang med en debat om dette, og jeg har da også tydet flere af ordførernes indlæg her i dag som positive over for en sådan debat. Vi forlanger ikke, at det forslag, vi har fremsat, skal gennemføres til punkt og prikke. Vi er meget villige til at tage debatten op, og vi er meget villige til at gå positivt ind i den. Vi mener nemlig, den er mere nødvendig, end man måske forestiller sig.

Ritt Bjerregaard (S):

Det undrede mig, at både hr. Chr. Christensen og i nogen grad hr. Tråff kunne udtale, at styrelsesloven ikke virkede efter sin hensigt. Hvor ved de egentlig det fra? Jeg forstod ministeren på den måde, at der kun var tale om tre højere uddannelsesinstitutioner, hvor man overhovedet havde foretaget valg efter den nye styrelseslov, og derfor er det svært at se, hvor man kan have fået denne opfattelse fra.

Hr. Ingolf Knudsen sagde også, at denne styrelseslov havde vist sig at være forfejlet, og det må jeg også betragte som en meget overi-

let tilkendegivelse. Selvfølgelig har der været beskrevet nogle problemer. Ingen havde forestillet sig andet, end at der ville være problemer. Som også undervisningsministeren understregede det, er de centrale studienævn en fornyelse. De blev til under udvalgsarbejdet, og der må være meget få erfaringer med denne nyskabelse.

Derfor må man sige, at de bemærkninger, der er faldet, bygger på meget lidt materiale, og at området er uhyre kompliceret.

Jeg vil godt sige, at socialdemokratiet føler sig fuldt tilfredsstillet ved den debat, som vi skal have på grundlag af helhedsplanen. Vi mener, det er her, der skal sættes ind. Vi mener, der ligger nogle problemer, som vi har peget på under debatten om helhedsplanen, og vi mener kun, at dette forslag er egnet til at forvirre den debat, som vi finder er meget betydningsfuld.

Kristine Heltberg (SF):

Det er hr. Chr. Christensens bekymring for et muligt studenterdiktatur, der får mig til lige at gøre hr. Chr. Christensen opmærksom på, at ifølge den gældende lov har vi netop en paritetisk sammensætning i studienævnene, de organer, der tager sig af selve undervisningsproblemerne. Det er i og for sig rimeligt, at disse organer er sammensat på den måde, for det er dér, de to sider mødes for at drøfte undervisningens tilrettelæggelse.

Jeg kan ikke se, hvordan denne paritetiske sammensætning på nogen måde kan give anledning til noget, der blot kan minde om et studenterdiktatur.

Tværtimod kan man sige, at det, som måske kan vække til eftertanke og vække bekymring, er det, som hr. Ingolf Knudsen kaldte for anden del af centrum-demokraternes forslag, nemlig det, der skulle dreje sig om tilrettelæggelsen og styringen af de højere uddannelser. Det forekommer mig, at dernetop på dette område ligger nogle tanker, der kan virke bekymrende og vække frygt for et ovenfra pålagt diktatur fra ukyndige mennesker side, af hvad art de end måtte