

## [Flygaard.]

disse institutioner er deres. Institutionerne skal kunne virke til gavn for samfundet, folket, gennem en lang årrække og ikke blot for en mindre gruppe over et kort åremål.

Når dette er sagt, vil jeg gerne i mere direkte tilknytning til det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om ændring af loven om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner sige følgende.

Fra retsforbundets side kan vi ikke medvirke til at gøre fakultetsrådene besluttende med hensyn til ansættelser, studieordninger og dispensationer fra sådanne. Deraf følger, at vi heller ikke kan medvirke til at gøre studienævnene rådgivende og at nedlægge centralstudienævnene.

For det første vil vi gerne pege på, at man næppe på nuværende tidspunkt har tilstrækkeligt materiale til at kunne bedømme virkningen af den nuværende styrelseslov, der vel næppe alle steder i fuldt omfang er kommet i funktion endnu, men som sagt kunne det være interessant at få en statistisk oversigt over antallet af studienævn med angivelse af, hvor der har været kontroversielle tilfælde.

For det andet vil vi pege på, at man ved kun at gøre studienævnene rådgivende, så de ikke får del i selve beslutningsprocessen, formentlig dræber ethvert initiativ.

For det tredje vil vi pege på, at der vel også på lærerside kan findes synspunkter, som trænger til at blive afbalanceret. Det er ikke altid de ældste, der tænker de nyeste tanker.

Fra retsforbundets side vil vi imidlertid gerne være med til at sikre både alsidigheden og niveauet m. v., ligesom vi selvfølgelig også vil være at finde i modsanden mod en politisk infiltration i de højere uddannelser. Der bør i de enkelte instanser sikres mindretallene en betryggende ankemulighed, ligesom der på de enkelte uddannelsessteder bør herske offentlighed omkring de enkelte instanser, så mindretalssynspunkterne også kan blive kendt.

Så skal jeg bare til slut sige om det sidste punkt i forslaget til folketingsbeslutning, spørgsmålet om fagudvalgene, at det kan vi ikke medvirke til, og jeg vil gerne på mit partis vegne henvise til den begrundelse, som undervisningsministeren har givet.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ingolf Knudsen) (CD):**

Flere af ordførerne har været inde på, at styrelsesloven, som vi kender den for øjeblikket, ikke har haft lejlighed til at fungere endnu alle steder og i fuld udstrækning, og det må man da medgive. På den anden side må man dog også tage med i betragtning, at styrelsesloven har fungeret nogle steder, og i hvert fald har styrelsesloven af 1970 fungeret. Man må vel også tage det med i betragtning, at adskillige, for ikke at bruge udtrykket mange, har givet udtryk for, at styrelsesloven, som i sin intention var en god styrelseslov, har vist sig at være forfæjlet.

Jeg har henvist til, at jeg har fået mange henvendelser om denne styrelseslov, og man siger fra visse sider her i salen, at disse henvendelser nok er fra de reaktionære osv., den betegnelse får man altid hæftet på. Jeg har også fået at vide, at det nok kun er henvendelser fra disse bestemte professorer, som ligger til grund for mit udspil her, men det er ikke rigtigt. Jeg har i den brevbunke, jeg efterhånden har samlet mig, henvendelser både fra studerende, fra lærergruppen og fra professorer, og iblandt dem er der da adskillige tidligere rektorer på vore universiteter, som fuldt ud giver ret i, at det, der for øjeblikket sker på vore læreanstalter, er en sænkning af niveauet. De giver udtryk for, at de ikke mere tør tage ansvaret for vore uddannelser. De påpeger ligeså, at bureaukratiet vil florere mere end nogen sinde før, og at de ikke kan passe den opgave, som er deres, nemlig at forske og at undervise, idet de bruger den væsentligste del af deres tid til at gå til diverse møder. Det er mange møder, der skal passes.

Samtidig påpeges det fra adskillige sider, at der sker en politisering på vore universiteter, og at den sker gennem studienævnene, fordi disse studienævn fuldt legalt benyttes af diverse organisationer til at få indflydelse, og hvis man ser på studienævnenes kompetence, må man egentlig spørge sig selv, om det er meningen, at det skal være sådan.

Studienævnene har kompetence til at fastsætte fagenes indhold, at fastsætte niveauet og at sige noget om eksaminens form, ligesom de har mulighed for at ansætte de løst ansatte lærere. Det er efter min mening