

[Ritt Ejerregaard.]

finder det besynderligt at ville ændre en lov, som end ikke er trådt i kraft ved alle højere uddannelsesinstitutioner. Ikrafttrædelsesdatoen er i den gældende lov sat til senest den 1. september 1974.

Socialdemokratiet ønsker at understrege som sin opfattelse, at folketinget, og her specielt uddannelsesudvalget, gjorde et stort og meget grundigt arbejde i foråret 1973 omkring ændringen af styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner, jfr. betænkningen af 25. maj 1973, hvoraf det fremgår, at udvalget havde over 40 henvendelser af skriftlig eller mundtlig art, og at udvalgets arbejde medførte talrige ændringsforslag.

For socialdemokratiet er det også af betydning, at det lykkedes at gennemføre en styrelseslov, hvor alle folketingets daværende partier var enige. Under andenbehandling af lovforslaget den 28. maj 1973 understregede da også samtlige ordførere, at loven skulle kunne skabe den fornødne arbejdsro på universiteter og læreanstalter og give en rimelig sikkerhed for, at loven ikke alt for snart igen skulle tages op til revision.

Jeg skal ikke gå ind i en drøftelse af de enkelte afsnit i det forslag til folketingsbeslutning, vi i dag behandler, da vi som sagt ikke vil kunne medvirke til ændring nu, blot undre mig over, at forslagsstillerne i bemærkningerne til forslaget skriver, og jeg citerer:

„Adskillige eksempler kan fremføres om nepotisme i læreransættelser . . .“.

Det må siges at være en særdeles grov påstand, og jeg forventer selvfølgelig, at hr. Ingolf Knudsen her i dag fra folketingets talerstol giver folketinget de fornødne beviser for påstandens rigtighed.

Lad mig til slut understrege, at socialdemokratiet ikke mener, at et forslag til folketingsbeslutning som det, vi her behandler, er egnet til at øge respekten for folketingets arbejde. Forslaget har ikke store muligheder for at blive realitetsbehandlet i uddannelsesudvalget i denne samling, og det tager sigte på at ændre en lov, hvis virkning folketinget endnu ikke kender.

Må jeg i øvrigt erklære mig enig i de bemærkninger, undervisningsministeren fremsatte, og hermed fra socialdemokratiet afvise forslaget.

Træff (FP):

Jeg har tidligere fra denne talerstol tilkendegivet fremskridtspartiets syn på den nuværende styrelseslov, sidst så sent som ved debatten om de højere uddannelser og ved behandlingen af forslaget om Ålborg universitetscenter. Dette forslag har vi modtaget med glæde, selv om det ikke er helt på linje med det, vi havde tænkt os. Vi havde tænkt os en ændring af kompetencen og sammensætningen af studienævnene, og her vil man altså flytte kompetencen over til de andre, højere råd.

Vi vil dog gerne være med til en velvillig behandling, og jeg synes, at jeg vil sige til undervisningsministeren og til fru Ritt Ejerregaard, at jeg finder det uheldigt, at vognen skal køre helt i grøften, før man begynder at reparere styretøjet. Jeg finder, at der må værnes om vores universiteters faglige niveau. Vi kan ikke blive ved med at finde os i, at det synker, og jeg synes, at det er en opgave, som folketinget ikke på nogen måde må skubbe fra sig. Derfor vil jeg anbefale, at denne sag bliver behandlet som en hastesag.

Peter Holst (V):

Venstre er ikke ganske fremmed for tanken om at befri studienævnene for nogle af de opgaver, de har i henhold til gældende styrelseslov, men mener alligevel, at det vil være rimeligt at følge, hvordan studienævnene kommer til at virke i den ny sammenhæng, de fik med ændringerne, der gennemførtes i fjor. Der skete det, som de fleste vil vide, at studienævnene nok blev videreført med den paritetiske sammensætning, men der skete nogle stramninger, der gjorde den klare kompetencefastsættelse mulig, og der skete endvidere det, at studienævnenes indflydelse på ansættelsen af personale på et vist niveau begrænsedes. Vi har derfor fundet det rimeligt at afvente, hvordan studienævnene kommer til at virke efter de ændringer, der i fjor gennemførtes for hele styrelseslovens område. Jeg tror desuden, at det er nødvendigt i stedet for at vedtage noget lidt hovedkulds nu med lidt årvågen og kritisk indstilling at følge udviklingen, også hvad angår studienævnenes løsning af deres opgaver i henhold til gældende lov.

Med hensyn til forslaget punkt 1) og 2)