

[Poul Boeg.]

behandling i sikkerhedsrådet, og at man af den grund ikke mente, at generalforsamlingen også burde befatte sig med den. Ved afstemningen i plenarforsamlingen den 12. december henviser man udtrykkelig til, at der er vedtaget en sikkerhedsrådsresolution den 11. december 1973, hvorefter denne indvending ikke længer var gældende, således at man kunne ændre sit standpunkt til en positiv stemme.

Jeg håber, at dette bidrager til at klarlægge dette spørgsmål specielt på baggrund af de bemærkninger, hr. Ib Nørlund gjorde om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af loven om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner [af Ingolf Knudsen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. LIII) findes i tillæg A. sp. 2893, fremsættelsen i tidenden sp. 6433).

Forslaget sattes til forhandling.

Undervisningsministeren (Tove Nielsen):

Så sent som ved debatten den 25. april i år om de højere og videregående uddannelser rejste centrum-demokraternes ordfører et ønske eller et krav om en revision af styrelsesloven, et krav, som allerede den dag

blev afvist af flere af de partier, som for et år siden i enighed vedtog denne lov.

Derfor mener jeg nok, at det er lidt for hurtigt, lidt for forhastet, at vi får dette forslag frem, og lidt for forhastet, at vi skal tage en diskussion op her i tinget i dag, netop fordi loven indtil nu kun er trådt i kraft i fuldt omfang ved Odense og Århus universiteter samt ved Roskilde universitetscenter. Kun ved disse tre institutioner er man nået så langt, at man har kunnet holde valg her i forårssemestret i henhold til de nye godkendte statutter, og man har ligeledes kunnet konstituere de nyvalgte organer.

Det vil altså sige, at man fra centrum-demokraternes side nu ønsker at ændre en lov, som for et år siden blev vedtaget af et enigt folketing, inden loven er begyndt at virke i praksis. Det mener jeg altså er lidt for forhastet, vi har for lidt at bygge vores argumenter på.

Det indtryk af studienævnenes virksomhed, som centrum-demokraterne bygger deres forslag på, kan jo kun stamme fra omtale af affærer, som skal have fundet sted ved de enkelte studienævn, som var oprettet, og som fungerede under universitetsstyrelsesloven af 1970. Sådanne affærer var også omtalt, da styrelsesloven var til behandling her i tinget sidste år, og studienævnets rolle blev derfor også indgående drøftet under undervisningsudvalgets behandling af lovforslaget.

Men lige så lidt som man kunne drømme om at forbyde den danske befolkning at køre bil, fordi nogle bilister kører i beruset tilstand, lige så lidt mente man jo, at de mange støt og fornuftigt arbejdende studienævn burde undgælde, fordi der ved enkelte studienævn var truffet uheldige og kritisable afgørelser.

Udvalget gjorde derimod, hvad man normalt gør, når man vil sikre en alment acceptabel ordening imod misbrug: man fastsatte nye regler, som skulle indsnævre og helst udelukke mulighederne for misbrug, og hvis man læser undervisningsudvalgets betænkning af 25. maj 1973 igennem, så vil