

[Stetter.]

meget højt. Det kan være skatteydere, som ejer boligejendomme, men da lejen er låst fast, kan de pågældende ikke få forrentet deres millionværdier. Det kan være skatteydere, der ejer aktier, som ikke giver noget udbytte.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om der er nogen mulighed for samtidig at finde ud af, hvor mange af disse skatteydere med millionformuer der ufrivilligt har en nulindkomst.

Finansministeren (Anders Andersen):

Nu er der jo stillet mange tillægsspørgsmål, og jeg er ikke i den situation, at jeg har statistiske oplysninger ved hånden, som jeg kan læse af på stående fod for at se, hvor mange oplysninger der kan gives på de enkelte områder.

Må jeg sige til hr. Gede, at de spørgsmål, han stillede, nok egner sig bedre til at blive stillet i skatteudvalget, hvor man så kan se, om det er muligt at give sådanne oplysninger.

Jeg er helt enig med hr. Stetter i, at man ikke kan vurdere, i hvert fald ikke sagligt — og jeg går ud fra, at hr. Knud Jespersen skal bruge dette til en saglig vurdering — på den måde, at man sætter indkomsten direkte i forhold til formuens størrelse, for det er rigtigt, som hr. Stetter sagde, at der er meget stor forskel på, om det er en formue, der kan give afkastning, eller det er en formue, der måske som nævnt i forbindelse med byområder tværtimod er en belastning indkomstmæssigt. Derfor kan det være lidt vanskeligt.

Jeg ved ikke, om der er mulighed for at drage disse ting ind i undersøgelserne. I så tilfælde kan vi jo tage det op til overvejelse.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg forstår på finansministeren, selv om det nu bliver omadresseret til økonomiminister — det er for så vidt ikke min fejl; havde der været en fejl i denne side af sagen, havde det været muligt at omadressere den — men jeg forstår, at der er givet tilsagn om, at man vil prøve at kigge på den side af sagen og fremskaffe så detaljerede statistiske oplysninger som muligt. Det synes jeg er rigtigt.

Finansministeren har ret i, at det er tanken at bruge det her sagligt for at vide lige nøjagtigt, hvad det er, vi diskuterer, når vi diskuterer nulindtægter, og også for senere i skattediskussionerne at få de problemer op, som tidligere er blevet nævnt.

Der er jo noget galt i — ikke at finansministeren ikke har Danmarks Statistik i hovedet, for så kunne man jo afskaffe den, hvad jeg som bekendt er modstander af — men der er noget galt i, at statistikken kommer så langt bagefter, så jeg håber på en hurtig og imødekommende behandling også fra Danmarks Statistik i denne sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Svend Jakobsen* (S) til socialministeren:

„Finder ministeren, at de i Albertslund kommune gennemførte foranstaltninger for at fastholde en lav forældrebetaling for børneinstitutionerne er i overensstemmelse med forliget mellem Børne- & Ungdomspædagogernes Landsorganisation og socialministeriet?“

(Spm. nr. 249).

Skriftlig begrundelse.

Albertslund kommune har i brev af 16. januar 1974 forespurgt socialministeren, hvorvidt det mellem BUPL og ministeren indgåede forlig i maj 1973 er til hinder for en indskrænkning i åbningstiden i kommunens daginstitutioner med en deraf følgende indskrænkning i antallet af praktiske medhjælpere.

Baggrunden for kommunalbestyrelsens beslutning var ønsket om at fastholde de hidtidige forældrebetaling ved at gennemføre en omstrukturering af åbningstiden i overensstemmelse med forældrenes behov.

Da kommunen allerede den 16. januar i år har spurgt, om beslutningen var i overensstemmelse med det indgåede forlig, og da denne beslutning skulle have virkning fra 1. april i år, forekommer det ikke rimeligt, at kommunen endnu ikke efter mere end 4 måneders forløb har kunnet få svar på sit spørgsmål, hvilket har medført, at pædagogerne mandag den 20. maj har nedlagt arbejdet i de fleste daginstitutioner i Albertslund kommune.