

[**Ministeren for offentlige arbejder.**]

at de gerne ser — og det er i hvert fald noget nyt, hvis de gør det — at denne havn skal bevares og bygges færdig, vil sagen blive behandlet igen i miljøministeriet og i ministeriet for offentlige arbejder. Jeg går ud fra, at det ikke er ukendt for Thisted byråd, ellers vil det blive bekendt i dag, at den indstilling findes hos mig, og jeg går næsten ud fra, at thyboen hr. H. C. Toft allerede har ligesom hvisket dem det i øret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Honoré* (KrF) til kirkeministeren:

„Mener ministeren at være habil i sagen omkring pastor Frank Nørs dåbspraksis?“  
(Spm. nr. 246).

**Skriftlig begrundelse.**

I et læserbrev den 12. maj i Jyllands-Posten har landsretssagfører Philip Ingerslev hævdet, at kirkeministeren ved sine udtalelser i Aalborg Hallen den 7. maj over for 2400 medlemmer af menighedsrådene i Aalborg stift tilsyneladende har lagt et sagsforhold fast og dermed uundgåeligt påvirket de vidner, der herom skal afhøres for provsteretten.

Landsretssagføreren drager den slutning, at dersom der i undersøgelsesrettens indberetning måtte findes noget, der kan bebrejdes pastor Nør, har kirkeministeren gjort sig og kirkeministeriet inhabile i denne sag.

Det forekommer særdeles ønskeligt, at ministeren i folketinget får lejlighed til at svare på denne offentliggjorte bedømmelse af ministerens udtalelser den 7. maj.

**Kirkeministeren (*Damsgaard*):**

Det stillede spørgsmål kan jeg besvare med et ja, men må vel føje et par kommentarer til.

Af det læserbrev, der omtales i begrundelsen for spørgsmålet, i Jyllands-Posten ses det, at læserbrevets forfatter, landsretssagfører P. Ingerslev, støtter sig på et referat i samme blad af mine udtalelser i Aalborg Hallen den 7. maj i år.

Nu kan det jo ikke være medlemmer af dette høje ting ubekendt, at man skal omgås avisreferater med i hvert fald en vis forsigtighed. Det er også tilfældet her. Jeg ud-

talte mig overhovedet ikke om den aktuelle sag, men fremsatte i mit foredrag om forskellige kirkelige problemer i generelle vendinger også mit principielle syn på folkekirkens dåbspraksis.

Mit principielle standpunkt kan ingen være i tvivl om. Jeg mener, at forældre, der er medlemmer af folkekirken, bør kunne få deres børn døbt uden betingelser; det har jeg givet udtryk for offentligt allerede for måneder siden. Det kan vel ikke være sådan, at jeg som kirkeligt interesseret og som kirkeminister ikke må sige min mening om så vigtige sager i den evangelisk-lutherske kirke, som dette er, og at en bestemt mening om dåbspraksis skulle diktere mig en partisk holdning i afgørelsen af en sag som den nævnte, ligger helt uden for min tankegang.

Hvad den verserende sag fra Hirtshals angår, bliver der naturligvis først taget stilling til den, når det gennem provsteretsundersøgelsen er blevet klarlagt, hvad der egentlig er passeret.

**Honoré (KrF):**

Baggrunden for mit spørgsmål er, som kirkeministeren nævnte, et læserbrev i Jyllands-Posten fra landsretssagfører Ingerslev, hvori han hævder, at kirkeministeren ved nogle udtalelser foran 2.400 menighedsrådsmedlemmer i Ålborg stift har gjort sig og kirkeministeriet inhabile i denne sag. Ministeren nedsætter en undersøgende provsteret, og inden provsteretten har afsluttet sine undersøgelser, udtaler ministeren sig, efter min mening i sin egenskab af minister, om dåbspraksis — og det kan vanskeligt forstås som gældende en anden dåbspraksis end pastor Nørs dåbspraksis — og tager afstand fra denne praksis.

Efter at have set læserbrevet i Jyllands-Posten fandt jeg et referat af ministerens tale ikke blot i Jyllands-Posten, men også i Aalborg Stiftstidende, og jeg må sige, at referatet i Aalborg Stiftstidende simpelt hen var chokerende læsning for mig. Jeg ville ikke have troet det muligt, at en kirkeminister offentligt kunne fordømme en dåbspraksis med tydelig hentydning for mig at se til pastor Nørs dåbspraksis, inden den af ham nedsatte undersøgelsesret havde afsluttet sit arbejde.

Jeg er ikke jurist og kan ikke afgøre,