

[Arne Bjerregaard.]

del til indkomsttageren, efter at skatten har været der.

Jeg skal da gerne indrømme, at profit er et ondt ord i dag, men alle ønsker jo profit, det skal jeg også gerne indrømme over for forslagsstillerne. Hvad enten vi er lønmodtagere eller vi er erhvervsdrivende, så vil vi have profit på en eller anden måde. Formålet må derfor være at tilgodese mennesker, sådan at man, samtidig med at de ønsker at yde en indsats, også får en indkomstmæssig udligning, som er acceptabel, set ud fra forskellige synsvinkler.

En social diskrimination som den, dette forslag er udtryk for, kan vi på det givne tidspunkt ikke være med til. Vi ser gerne en radikal ændring af vores indkomstbeskatning, men at afskaffe indkomstbeskatningen og samtidig fastholde en indkomstudligning på nuværende tidspunkt må jeg indrømme at jeg anser for at være ganske inkommensurabelt.

Kaj Hansen (DKP):

Det er en mærkværdig kærlighed, fremskridtspartiet har fået til parlamentariske kommissioner. Den skattereform, der er brug for, og den skattereform, som kommunisterne kunne ønske, fremmes ikke ved at blive begravet i en parlamentarisk kommission. Det, det drejer sig om for at få denne skattereform gennemført, er tilstrækkelig politisk vilje her i folketinget, og derfor kan vi ikke medvirke.

Poul Westergaard (DR):

Jeg er stort set enig i de kritiske bemærkninger, der fremsættes, og som ledsager forslaget, og som går på indkomstkattesystemet, men jeg er ikke enig i, at det skulle være nogen vej frem at nedsætte en kommission i henhold til grundlovens § 51. Derfor kan jeg i og for sig erklære mig enig i det, de foregående ordførere har sagt. Vi ønsker ikke en sådan kommission, og vi ser heller ikke nogen grund til et omfattende udvalgsarbejde.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gede) (FP):

Jeg kan ikke sige, jeg på nogen måde er overrasket, men jeg skal vel kommentere det alligevel.

Finansministeren siger, udformningen af skattelovgivningen er for kompliceret. Det er et fremskridt, at finansministeren har forstået det. Men hvis finansministeren f. eks. ville slå op i *Finanstidende* for den 17. maj, så ville finansministeren kunne finde ud af, at *Finanstidende* i hvert fald mener, at ændringer i indkomstkattesystemet formentlig ikke vil være nogen løsning, men at det eneste, der sandsynligvis vil hjælpe, er, at man begynder at tage radikalt fat på at afskaffe indkomstkattesystemet.

Så sagde finansministeren, at det ikke ville tjene noget fornuftigt formål at nedsætte denne kommission. Mit formål med at bede om at få den nedsat var i og for sig et ganske svagt, stilfærdigt håb om, at det ad den vej skulle være muligt at lukke øjnene op på alle dem herinde, som endnu ikke har forstået, at indkomstkatten faktisk bør afskaffes. Nu ved jeg godt, at det er begyndt at sive. Det er allerede længe siden, det ærede medlem hr. Camre fandt ud af, at indkomstkatten skulle afskaffes, men jeg ved godt, at én Camre gør ingen sommer. Jeg så for nylig, at SF er ved at finde ud af, at indkomstkatten ikke duer og bør erstattes af noget andet, og jeg har da med fornøjelse konstateret, at retsforbundet har udtalt sig om Thorlund Jepsens skattesystem.

Det, jeg havde håbet med dette forslag, var, at vi kunne have fået en sagsbehandling, hvor vi kunne have fået de sagkyndige, ikke mindst professorer ved universiteterne, som i årevis har beskæftiget sig med skatteproblemer, og som vi betaler løn for at beskæftige sig med skatteproblemer, og som ikke alene er kritiske over for indkomstkatten, men ligefrem erklærer, at den burde afskaffes, frem, således at de alvidende, der sidder her i folketinget og ovre i den røde bygning, og de alvidende, der sidder i skatte- og afgiftsudvalget, kunne blive gjort opmærksom på de ideer, som disse professorer har fundet frem til, for tilsyneladende er de betragtninger, som disse professorer er fremkommet med, i hvert fald endnu ikke sivet ind bag de tykke mure på Christiansborg.

Hr. Risgaard Knudsen præsenterede jo i og for sig lige nøjagtig det, som jeg gerne ville gøre opmærksom på. Hr. Risgaard Knudsen erklærede, at vi alene vide, der er ingen uden for denne bygning, der ved no-