

[Kaj Hansen.]

den vildfarelse at tro, at danske arbejdere er begejstret for overarbejde. Tværtimod, det gør de kun, når der er absolut grund til det, og vi ønsker i og for sig heller ikke at fremme nogen tendens til at få mere overarbejde i dette land, for det vil føre mange andre ting med sig. Ønsker man højere hospitalsudgifter? Ønsker man større udgifter til invalidepension og mange andre ting? Det, man kalder en øget arbejdsindsats, kan meget vel føre det med sig.

Med hensyn til opsparingen, som man vil præmiere ved skattelettelse: ja men hvorfor kan det ikke betale sig at spare op i dette land? Det skyldes jo inflationen. Man skulle hellere samle kræfterne om at bekæmpe den inflation i stedet for disse evindelige lapperier, som overhovedet ikke kommer til ondets rod.

Vi kan heller ikke være med til at nedsætte udskrivningsprocenten for de højeste indkomstrin. Derimod er vi mere tilhængere af vort eget forslag, der går ud på en skattefri bundgrænse på 30.000 kr., og så må man inddrage de mange millioner kroner, som undrages beskatning, og på den måde finansiere det.

Vi kan ikke støtte forslaget.

**Ib Christensen (DR):**

Det fremgår ikke af forslaget, hvilke ekstraindkomster der er tale om, men man må gå ud fra, at det også omfatter f. eks. spekulationsgevinster, og det er jo ikke just den slags indkomster, der hidrører fra arbejde.

Flere ordførere har berørt spørgsmålet om den administrative konsekvens af et sådant forslag, punkt 1: bindingen, hvorledes det skal kontrolleres, og videre: hvor meget nettoopsparing der overhovedet kan blive tale om. Tidligere undersøgelser over kapitalbindingsordningen, da man havde den, viste, at helt ned til 35 pct. var ny nettoopsparing, mens det øvrige simpelt hen var overflytning af penge fra én konto til en anden, og hvis det er rigtigt, reducerer det jo i høj grad forslagets i øvrigt tvivlsomme værdi. Det reelle ved at gennemføre forslag som det under punkt 1, er, at de, der ingen opsparingsevne har, kommer til at betale for dem, der har opsparingsevnen, og derfor er forslaget efter vores bedømmelse asocialt.

Det bliver ikke bedre af forslag nr. 2, der

går ud på en momsforhøjelse, bortset fra at det tal, der er anført til sociale kompensationer, 1 mia kr., nok er i underkanten, hvis man endelig skulle have en momsforhøjelse. Det burde vel snarere være 1½ eller op mod 2 mia kr., hvis man regner med et mermomsprovenu på 6½ mia kr., og så er det jo således, at momsen i høj grad vender den tunge ende nedad. At momsen heller ikke ligefrem er det, den inflationære udvikling kalder på som et velegnet skatteinstrument, behøver jeg vist ikke at tilføje.

Retsforbundet vil ikke medvirke til nogen momsforhøjelse. Vi mener, at den rigtige og den socialt forsvarlige vej til at fremme arbejdslysten, til at fremme opsparingen, er indkomstskattelettelse gennem besparelser, og at den rigtige vej til at sikre produktionsforøgelse er at lede kapitalen til produktive investeringer i erhvervslivet i stedet for til passiv anbringelse i jord og fast ejendom. Ved at gennemføre reformer i den retning, altså besparelser, inddragelse af de samfundsskabte værdier på jord og tilintetgørelse af jord- og ejendomsspekulationen, kan man opnå at stimulere opsparingen, at stimulere de produktive investeringer, at bekæmpe inflationen og derved i øvrigt skabe baggrund for et merprovenu, der kan muliggøre den klækkelige lettelse i indkomstbeskatningen, som et overvældende flertal i dette folketing ønsker.

På denne baggrund kan retsforbundet altså ikke medvirke til gennemførelse af det foreliggende forslag til folketingsbeslutning.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Erhard Jakobsen) (CD):**

Inden jeg kvitterer for finansministerens venlige modtagelse, vil jeg først kvittere for retsforbundets ordførers specielle modtagelse med at sige, at når lejlighed gives, vil mit parti fremsætte forslag om, at man over 15 år afskaffer alle bestående ejendomsskatter. Så er det betalt.

Må jeg dernæst sige, at det er lidt nedslående, at forskellige medlemmer har været fuldstændig uvidende om, hvad der lå bag ved dette forslag. Jeg skal bare minde om, at det har været fremlagt omhyggeligt i det politisk-økonomiske udvalg, det har været kommenteret fra regeringens side, og det er bl. a. blevet oplyst, at det var fuldstændig forkert, hvad retsforbundets ordfører sagde