

Dagmar Andreassen (RV):

Det radikale venstre anbefalede dette forslag varmt ved førstebehandling, og vi agter også at stemme for det. Der bør i denne forsamling, i denne sal, ikke herske nogen tvivl om, at dette er en hjælp til en større mekaniseringsgrad, så de mennesker, der skal producere det, som vi alle sammen skal leve af, får lettere ved at gøre det. Vi anbefaler.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg vil med glæde stemme for dette forslag, men jeg føler trang til at stille et spørgsmål til socialdemokratiets ordfører, det ærede medlem hr. Camre. Det baseres på, at jeg har set, at den presse, der udkom i nogle dage, hvor vi andre ikke kunne komme dengang og også i de følgende dage, ligesom har villet kaste et odiøst skær over statsministeren og over regeringen og over venstre, fordi fremskridtspartiet stemte for nogle forslags gennemførelse forleden.

Må jeg spørge det ærede medlem hr. Camre: er der forskel i vurderingen af fremskridtspartiets stemmer, alt efter om det gælder gennemførelse af et forslag, eller om det gælder forkastelse af et forslag?

Finansministeren (Anders Andersen):

Jeg beklager i og for sig, at der ikke i tinget er tilslutning til den foreslåede forbedring — må jeg sige: den beskedne forbedring — af erhvervslivets investeringsmuligheder.

Der er jo, som der allerede er nævnt her, ikke tale om, at ved gennemførelsen af dette lovforslag bliver der plads til større forbrug for nogle her i landet. Tværtimod. Der er tale om, at nogle binder nogle midler, der kan investeres i et bedre produktionsapparat inden for erhvervslivet. Det er overraskende, at der ikke i dette folketings, som situationen tegner sig, hvor alle erkender, at der er behov for den størst mulige produktion, kan findes et flertal for så beskedent et forslag.

Camre (S):

Jeg vil gerne til hr. Jens Peter Jensen sige, at den stilling, mit parti tager i dag ved tredjebehandling, er helt identisk med den indstilling, vi havde ved førstebehandling; og som det vil være hr. Jens Peter Jensen bekendt, er det mit parti, der taler først ved sagers behandling i folketingset, og vores stilling var både fastlagt og bekendtgjort på forhånd, inden vi kendte fremskridtspartiets indstilling. Vores holdning til denne sag er naturligvis ganske uafhængig af, hvilke andre partier der måtte støtte eller gå imod det pågældende forslag.

Jeg vil også gerne have lov til at sige, at socialdemokratiet er særdeles positivt indstillet over for forøgelse af opsparingen og over for forøgelse af investeringerne. Men jeg må nok have lov til at tilføje, at så skal vi drøfte lidt om ejendomsretten til disse investeringer. Socialdemokratiet har haft et særdeles udmærket forslag om økonomisk demokrati, og hvis man vil forøge disse investeringer, hvis man vil forøge opsparingen, ja, så er det vejen at gå.

Glistrup (FP):

Finansministeren har simpelt hen uret, når han siger, at dette forslag ikke medfører udvidede forbrugsmuligheder. For en almindelig erhvervsdrivende, som har en marginalbeskatningsprocent på f. eks. 64, betyder forslaget, at for hver gang han henlægger 100 kr. til investeringsfond, skal han sætte 50 kr. ind på en bankbog, der er hans egen, og han kan så udvide sit forbrug med 14 kr., fordi han kan trække de 100 kr. fra, hvorved han får en besparelse på 64 kr. Dette er en lov om, at private erhvervsdrivende kan udvide deres forbrugsmuligheder ved at gøre brug af disse særfradragsregler. Derudover skal de indsætte et beløb på en bankbog, og det er jo ikke det allermest attråværdige nu om dage; der går et år, før man kan hæve på den, og så er værdien måske faldet noget på grund af inflationen. Men alt i alt går forslaget ud på at udvide de selv-