

[Gudme.]

til det resultat, at der må samme behandling til af fagblade såvel som af dagblade, for at man ikke skal ramme den seriøse del af fagpressen.

Det er på det allersidste blevet nævnt over for mig som eksempel, at der er fagblade, som skal betale 49,4 øre for at få et nummer udbragt, fordi man er ugeblad, men hvis man derimod havde været dagblad, så kunne man gøre det for 5,6 øre. Det nærmer sig altså en tidobling bare for dette, at man kommer én gang om ugen i stedet for at komme 5-6-7 gange om ugen, som man skal gøre for at være dagblad. Det er en for urimelig forskelsbehandling. Og konsekvensen af, at vi gennemfører en sådan bestemmelse, vil meget nemt kunne blive, som jeg før sagde, enten at nogle fagblade må lukke, fordi de ikke kan magte denne høje porto, eller også at nogle fagblade, sådan som det har været fremført i henvendelser til udvalget, i stedet vælger at gå over til at blive dagblade, altså udkomme 5 gange om ugen, og det kan næppe være til postvæsenets fordel at man skal tage 5 blade til 5,6 øre stykket i stedet for at tage et til 49,4 øre stykket.

Der er fra enkelte fagblade bebudet nogle regnestykker efter dette skema, hvoraf det vil kunne ses, at det i virkeligheden for fagblade med denne voldsomme forskel vil kunne betale sig at vælge at komme de 5 gange om ugen i stedet for at komme den ene gang om ugen. Jeg har forstået, at disse regneeksempler er under fremsendelse til udvalget, og derfor vil jeg for det tilfælde, at vort ændringsforslag ikke skulle blive vedtaget, anmode om, at der må blive fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Men som sagt er det synspunkt, som det konservative folkeparti og vi anlægger, altså, at forskelsbehandlingen efter regeringsforslaget mellem fagblade og dagblade er for stor, og at der derfor hellere — da en mellemvej næppe praktisk kan findes — ingen forskelsbehandling bør være, at vi bør ligestille dagblade og fagblade med hensyn til en lempelig sats.

Det betyder, som det tidligere er sagt af en anden ordfører, et provenutab på 31 mill. kr., og det er uheldigt. Får vi denne fornyede udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling af lovforslaget, er vi fra

vor side villige til at overveje at drøfte, om vi andetsteds inden for postlovens rammer kan finde disse 31 mill. kr.

**Juul-Madsen (KF):**

Det konservative folkeparti har i forbindelse med første behandling af dette lovforslag klart givet udtryk for, at vel kunne vi acceptere størstedelen af den provenuevinst, der var i lovforslaget — det konservative folkeparti er jo ikke noget skattenægterparti — men vi kunne ikke acceptere den del af provenueforøgelsen, som alene gik på gruppen „andre aviser“ og som i høj grad omfatter de seriøse fagblade og tidsskrifter samt de ugeblade, der hører til under denne gruppe. Endvidere også andre blade, men blade, som i det væsentlige for de mindre seriøse blades vedkommende kioskdistribueres.

For det konservative folkeparti har det været afgørende, at gruppen „andre aviser“, herunder de eksempler, jeg har nævnt, kun fik samme forholdsvise forhøjelse som gruppen dagblade, idet vi har accepteret denne forhøjelse på samme måde som vi har accepteret forhøjelsen vedrørende porto for breve, brevpakker m. v. Heri ligger alene et provenu på ¼ mill. kr., men vi har ikke fundet det rigtigt at acceptere en forhøjelse for gruppen „andre aviser“, som er så stor, at den dels, som hr. Gudme meget rigtigt har sagt det, vil kunne medføre, at en række blade, som har betydning i forbindelse med oplysning og kundskabsformidling, ikke kan udkomme, dels vil medføre en direkte forvridning af den nuværende struktur. For det er rigtigt, hvad hr. Gudme udtalte om den portoforhøjelse, der nu finder sted. I hvert fald ét stort ugeblad, nemlig Ingeniørens Ugeblad, har foretaget konsekvensberegninger, som viser, at det for Ingeniørens Ugeblad vil være billigere at udsende bladet som et dagblad 5 gange om ugen i femtedelsudgaver. Herved vil man i stedet for at få en stigning i portoen efter forslaget på 700.000 kr. få en besparelse på 425.000 kr. Det vil med andre ord betyde, at postvæsenet får en meget betydelig merudgift til omdeling af et blad, der udkommer som et dagblad 5 gange om ugen. Når det er et dagblad, skal det endvidere uddeles på denne dato, medens et ugeblad kan uddeles over 3 dage. Hvis en række førende uge-