

[Kampmann.]

Vi har ikke kunnet nå længere i udvalget end til at presse på færdiggørelsen af dette udvalgsarbejde. Men vi har da kunnet nå frem til, at udvalget udtaler, at det finder, at tilskuds- og konteringsordningerne for postvæsenet bør udformes således, at de giver den størst mulige overskuelighed. Det kan vi jo så fortolke hver på sin vis, og jeg vil da godt sige, at socialdemokraterne fortolker det på den måde, at vi ønsker, når udvalget er færdigt, at få nogle særskilte konteringer, som klart og tydeligt kan vise, hvor stort et tilskud der gives dagspressen og fagbladene m. v., og vi ønsker også, at det skal konteres særskilt andre steder end under post- og telegrafvæsenet, mest passende under statsministeriet som pressens ministerium. Det er i hvert fald den stemmeforklaring, der ligger bag vores fortolkning, at vi skal se på, hvorledes det skal konteres, så vi får den størst mulige overskuelighed.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til tredje behandling.

**Glensgård (FP):**

Fremskridtspartiet indstiller de af ministeren for offentlige arbejder stillede ændringsforslag til vedtagelse. Disse to ændringsforslag er af rent teknisk karakter, hvorimod ændringsforslaget stillet af hr. Henning Philipsen er af noget mere vidtrækkende karakter. Såfremt dette ændringsforslag var blevet vedtaget, havde vi fjernet muligheden for selvbæringsprincippet. Der skal ikke lægges skjul på, at fremskridtspartiet nok havde tænkt sig, at de tilskudsordninger for dagbladene, som jo ligger i loven, var helt udgået. Vi har dog ikke ment at ville tage noget større arbejde op end det, der reelt har været udført i udvalget, og derfor har vi besluttet os til at gå ind for de af ministeren stillede ændringsforslag.

De konservative og radikale venstre har stillet et ændringsforslag, som vil give et mindre provenu på ca. 20 mill. kr. om året. Vi har ikke set nogen grund til, at vi skulle udhule loven med disse penge. Vi må derfor køre på, skal vi sige flertallet i udvalget, hvor vi jo havde en diskussion, bl. a. om vi eventuelt skulle køre disse tilskud til dagbladene ind over specielle konteringsordninger for de forskellige ministerier. Vi ser ikke nogen grund til at skulle begynde et

papirarbejde på en konteringsordning, fordi vi i løbet af de næste 2 år håber helt at være ude over enhver form for tilskud til dagbladene.

Vi skal herefter henstille, at vi får dette lovforslag kørt igennem tredje behandling hurtigst muligt.

**Ivar Hansen (V):**

Vi kan vist roligt sige, at lovforslaget har været genstand for et meget omfattende og også særdeles grundigt udvalgsarbejde. Det har ikke mindst været forhøjelsen af bladporto, som har været årsag hertil.

Vi afviser på den ene side ikke, at den store portoforhøjelse for ugeblade, fagblade og tidsskrifter vil give problemer for en række blade. På den anden side tror vi, at der vil være forståelse for det rimelige i at tilnærme til et økonomisk selvbæringsprincip, i hvert fald i første omgang, for disse bladgrupper.

For dagbladenes vedkommende har vi fundet det rimeligt at godkende den noget mere moderate, men dog ikke ubetydelige stigning i portoen, ud fra en erkendelse af de vanskeligheder, den daglige nyhedsformidling for en række forskellige dagblade ellers ville komme ud i.

Udvalget har som nævnt i betænkningen drøftet muligheden for, at postvæsenets underskud på bladomdelingen konteres på en særlig konto under vedkommende ressortministerium. Vi er enige i ministerens besvarelse heraf, nemlig at det vil være bedst at undgå særlige tilskuds- eller konteringsordninger. Men vi henleder ministerens opmærksomhed på udvalgets ønske om, at de forhandlinger, der er i gang mellem generaldirektoratet for post- og telegrafvæsenet og forskellige grupper af bladudgivere om virkningerne af en ajourføring af posttaksterne, snarest bringes til afslutning.

Der er stillet et ændringsforslag af socialistisk folkeparti om, at bladporto overhovedet ikke skal stige. Det er et ændringsforslag vi må afvise ud fra de meget betydelige provenumæssige virkninger, det ville have.

Der er stillet et ændringsforslag fra det radikale venstre og det konservative folkeparti om, at gruppen „andre aviser“ skulle have den samme stigning som dagbladene i portoen. Også dette forslag må vi afvise ud fra den samme motivering.