

[Gudms.]

ser, som vi vil få fra den juridiske sagkundskab i de næste uger, og den må gå videre i retsudvalget, inden vi når frem til en endelig afgørelse her i folketinget. Jeg er ikke så kategorisk som hr. Ole Espersen, der ikke er i tvivl om resultatet. Jeg er i tvivl om resultatet, og derfor må debatten om den generelle bestemmelse gå videre.

Men jeg må også sige, at mine betænkeligheder går ikke blot på den generelle bestemmelse, på § C. Den går også på de tre bestemmelser, ministeren har valgt at medtage, nemlig de bestemmelser, der placeres henne i straffelovens 29. kapitel, § 300 a, § 300 b og § 300 c, om uagtsomhed ved bedrageri, uagtsomhed ved åger og uagtsomhed ved erhvervelse af fordringer, der stammer fra bedrageri eller åger. Disse bestemmelser ligger jo ude ved eller måske i virkeligheden over kanten af det, vi hidtil har fundet det rigtigt at kriminalisere. Derfor mener jeg heller ikke, at der kan blive tale om en endelig stillingtagen til disse bestemmelser. Også her må debatten gå videre i de kommende uger og måneder.

Det eneste sted, hvor jeg slet ikke har tvivl, er med hensyn til ågerbestemmelsen i straffelovens § 282. Jeg tror, det er en god modernisering, som man har valgt med den nye udformning af bestemmelsen. Den er bedre end den gamle, derved at den er moderne. Den gamle var jo støvet, i sin formulering lidt antikveret, men sådan set dækkende nok. Det, der var fejlen ved den gamle ågerbestemmelse, var, at domstolene i praksis ikke ville benytte den, og jeg tror, den bedste måde at tilkendegive over for danske domstole på, at folketinget ønsker, at ågerbestemmelsen skal benyttes, er at omformulere den og omformulere den på den måde, som er foreslået i ministerens lovforslag.

Derudover er der en række detailbestemmelser inden for forskellige civilretlige områder, aftalelov, tinglysningslov, konkurslov, retsplejelov og tvangsakkordlov. Der er store ting, og der er meget små ting imellem. Hr. Karlskov Jensen var inde på nogle overvejelser i forbindelse med tinglysningsloven. Jeg vil gerne fortsætte denne diskussion.

Hr. Karlskov Jensen var også inde på det, som ministeren nævner i fremsættelses-

talen, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt vi skal indføre den i advokatkrede kendte — i hvert fald fra Jylland kendte — a meta-regel. Ministeren kender den fra sin egen praksis i Ålborg. Jeg synes, det ville være godt, idet man ville varetage begge parter interesser i en ejendomshandel, hvis denne regel blev gennemført, men det fører jo videre til spørgsmålet om advokattvang, og i så henseende er vi betænkelige. Men også denne drøftelse må gå videre i de kommende uger og måneder.

Der er et par spørgsmål, jeg savner stillingtagen til. Jeg nævnte under forespørgselsdebatten i fjor, om vi dog ikke skulle gennemføre den lille bestemmelse, som var et resultat af ågerbetænkningen fra 1971, om oplysningspligt i det øjeblik, man fik folk til at undersøge et pantebrev, sådan at man på den måde blev klar over den virkelige rente. Jeg savner også en stillingtagen med hensyn til noget, som jeg nævnte under debatten i fjor, nemlig disse serviceabbonnementer, hvor folk, for at sige det populært, mange gange bliver snøret ved en servicekontrakt. Også denne drøftelse ser jeg gerne fortsat i de kommende uger og måneder.

Må jeg til slut sige, at der er noget rent proceduremæssigt med hensyn til dette lovforslag, som gør, at jeg tror, vi straks må konstatere: det får vi ikke færdigt i år. Ministeren beder om, at vi får dette forslag færdigbehandlet så vidt muligt inden sommerferien. Intentionen er god, men det er i praksis umuligt. Udtalelsen fra straffelovrådet er afgivet den 14. januar. Ministeren har fremsat forslaget den 5. april, og dette tidsforløb skal jeg ikke på nogen måde kritisere. Man måtte spørge både her og dér og alle vegne i mellemtiden, så det er helt i orden. Men så er der åbenbart sket noget med hensyn til berømmelsen af forslaget her i tinget, således at vi først nu får det til første behandling den 16. maj. Det er lovlig sent. Når vi må konstatere, at vi skal hjemsendes den 14. juni, kan vi med det samme slå fast, at det er ikke muligt at gennemføre en forsvarlig behandling, således at dette lovforslag kan foreligge vedtaget inden sommerferien.

Vi går nu i retsudvalget i gang med det. Vi må drøfte det videre i sommer, og hen på efteråret håber jeg så vi på alle de mange tvivlspunkter, der forefindes inden for dette