

[Formanden.]
opmærksom på, at tiltaleformen til finansministeren er finansministeren, i nødsfald ministeren.

(Bemærkning fra Erhard Jakobsen)

Formanden:

Jeg ser gerne, at mine påtaler ikke medfører modsvar.

Ømann (SF):

Ja, her står man så og snakker, og jeg har lyst til at spørge formanden: kan man nu også afbryde en tredje behandling, og det, man siger nu, skal det gentages ved en fjerdebehandling? Vi har jo i de senere dage oplevet en meget beklagelig komedie. Vi har oplevet, at forligspartierne har leveret det endnu kraftigste angreb på dansk folkestyre.

I går blev ondt afgiftsforslag forkastet af flertallet i dette folketing, men i dag dukker de op igen for at blive vedtaget med et flertal. Det er en parodi på et folkestyre.

Jeg synes, det er dokumenteret, at de borgerlige partier ikke har forhandlingsevne, fordi de ikke har anden politisk linje end småtskårne partifiduser.

Det, der er sket over for befolkningen under forhandlingskomedien, er jo egentlig ganske groft. De afgifter, som vi alle ved hviler tungt på den dårligst stillede del af befolkningen, er skærpet fra i går til i dag, de er skærpet med 300 mill. kr. Samtidig har man delt et tilsvarende beløb på 300 mill. kr. ud til de bedre stillede parcelhusere. Må jeg nu ikke angående parcelhusere spørge: hvor længe skal denne befolkningsgruppe være politisk katebald i dette folketing? Hvornår finder vi ud af at skabe dem en ordning, så deres rettigheder sikres, og således at de ikke skal være usikre på den nærmeste fremtid? Hertil kommer så et forlig om 2½ pct.s afgiften ved omsætning af fast ejendom. Den giver jo et provenu på over ½ mia kr. Hvem skal så bære dette provenu, når afgiften afskaffes? Det skal arbejdsindtægterne.

Når vi nu skal se på sammenhængen, ja, så er det bemærkelsesværdigt, at der ikke er et ord om beskatning af de arbejdsfri kapitalgevinster, der daglig indkasseres her i landet, ingen vilje til at inddrage jordværdi-

stigninger, sorte penge eller gøre kål på nulindkomsterne.

Dette handlingsforløb må vel nok give mange vælgere anledning til en nyvurdering. Stemte man virkelig på Glistrup for at få disse afgifter sat op og for at få givet provenuet til parcelhusejerne? Og må jeg så bemærke om de to nye partier, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne, at det er mit indtryk, at de har konkurreret i servilitet over for såvel hr. Poul Hartling som hr. Glistrup, disse to, som man nu næsten kan sætte lighedstegn imellem.

Hr. Glistrup påstod, at man ville ændre ved præmisserne i den indkomstomfordeling, som det fallerede danske skattesystem står for. Men mon dog vælgerne havde tænkt sig, at han samtidig skulle stikke sine fingre dybt i deres baglommer og lægge skatter på nødvendighedsvarer, som det nu er sket, og som man nu har stemt for?

Og så må jeg sige, at det for mig er en gåde, at de radikale kan gå med til disse asociale forslag. Dette forløb må have været en advarsel for socialdemokratiet. Socialdemokratiet er blevet snydt i deres forhandlinger med venstre og de øvrige forligspartier. Forliget om arbejdsgivertilskud og tvangsopsparing er vel hermed brudt, så vidt som skik og brug er i dette ting. Mon vi dog ikke snart skulle fremsætte forslag om ophævelse af denne tvangsopsparing?

Nu er det sagt, at dette kun er begyndelsen; ja, så ved jo befolkningen, hvad den kan vente sig på den lange vej, som hr. Christophersen har sgt den har foran sig. Der står store opgaver tilbage, som skal løses, med hensyn til boliger og med hensyn til en gennemgribende skattereform.

Jeg ønsker ikke partiet venstre til lykke med, at det nu skal regere videre på hr. Glistrups betingelser. Jeg hørte, at nu ville de radikale tage afstand fra tillidspartierne. Jeg vil overlade til vælgerne at bedømme, hvor afstanden er i de sager, som vi i dag har til afstemning, for afstemningen er jo parallel.

Om lidt vil vi ved afstemningen se salen delt på en smuk måde, som jeg mener er i overensstemmelse med de hovedskillelinjer, der burde være gældende i dansk politik. Det bliver hovedskillelinjerne i den tid, der kommer, når forvirringen har sat sig. Der vil jeg igen stille spørgsmål ved de radikales