

**[Karlskov Jensen.]**

hr. Risgaard Knudsens, betragtning med hensyn til spørgsmålet om udvalgsbehandling. Hvis der bliver tale om udvalgsbehandling, må det være udvalget for forretningsordenen, der skal tage sig af sagen.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Af samtlige tænkelige metoder til at undersøge det problem, som fremskridtspartiet her har ønsket undersøgt, er nedsættelse af en parlamentarisk kommission den mest langvarige, mest besværlige, mest bekostelige og mest uanvendelige. Udvalgsbehandling af forslaget er overflødig, vi kan ikke anbefale det.

**Lembourn (KF):**

Betalingsbalanceproblemet er unægtelig vigtigt. Det er ikke, fordi vi har voldsom meget imod parlamentariske kommissioner, de kan have deres betydning, men vi mener ikke, at en parlamentarisk kommission i forbindelse med denne sag er den rigtige måde at klare problemet på.

**Melchior (CD):**

Også i denne uge kan jeg bruge det gamle ord om, at det er synd at sparke til en, der ligger ned, det er ikke rigtig fair. Jeg er ikke så nysgerrig som hr. Risgaard Knudsen for at få at vide, om hr. Svend Andersen har 6 eller 16 af sin gruppe med i dette forslag, det kunne jo godt være godt, selv om det kom fra hr. Svend Andersen alene. Vi mener, at intentionerne bag det sikkert er udmærkede, men den praktiske fremgangsmåde er aldeles uhensigtsmæssig. Jeg er enig med ministeren i, at det er ikke oplysninger, vi mangler, for de findes, og beslutningsledene findes også. Jeg kan derfor meddele, at centrum-demokraterne kun kan stemme imod dette forslag.

**Bracher (KrF):**

Med samme begrundelse som tidligere ordførere vil vi også afvise dette forslag. Vi kan ikke se, at der er nogen virkelig begrundelse for at nedsætte en sådan kommission. Vi afviser.

**Freddy Madsen (DKP):**

Det eneste interessante ved dette forslag er, at en repræsentant for et parti, som vil

nedlægge Danmarks Statistik, og som hævder, at de vil bekæmpe bureaukratiet, her har fremsat et forslag, som enhver må være klar over vil kræve omfattende statistisk materiale og et omfattende papirnusseri. Det vil vi ikke være med til, vi afviser forslaget.

**Mølgaard (DR):**

Jeg skal indrømme det konstruktive i tanken om at etablere en parlamentarisk kommission på dette område, at en parlamentarisk kommission som model er medvirkende til at skabe dialog mellem eksperter og tingets medlemmer, og jeg mener, det er noget, der er brug for. Jeg mener, at andre modeller er heldigere. Jeg ville ønske, at høringsinstitutioner blev etableret, jeg ville ønske offentlighed i videre udstrækning, end vi har det nu, omkring dialogen mellem eksperter og udvalgsmedlemmer for at bidrage til en folkelig debat, for at rykke ting og befolkning nærmere hinanden. Men jeg tror som tidligere ordførere ikke på, at netop den parlamentariske kommission på dette område tjener noget egentligt formål. Jeg skal tilslutte mig det synspunkt, at det ikke er viden, men handling, der er brug for på dette område.

Det er ikke problematisk at klare betalingsproblemerne teknisk og økonomisk, men det kræver, at en politisk vilje, som vi gerne vil bidrage til, kommer til stede som et udtryk for et folkekrav. Vi tror ikke, at en parlamentarisk kommission er et skridt i den retning.

I øvrigt vil jeg gerne tilslutte mig hr. Karlskov Jensens bemærkninger om, at sagen bør viderebehandles i udvalget for forretningsordenen.

**Forslagsstilleren (Svend Andersen) (Roskilde amt) (FP):**

Jeg må jo sige tak for den behandling, mit forslag har fået, selv om den ikke kan siges at have været særlig god.

Så vil jeg sige til økonomiministeren, der siger, at man ved her i landet, hvad der skal til: ja men hvorfor har man så ikke gjort det? Nu har vi haft dette problem i 12-14-15 år. Der er ikke sket noget ordentligt ved denne sag. Nu spidser den sig rigtig til, nu bliver problemet først rigtig stort.

Må jeg sige til hr. Risgaard Knudsen, at det er en tilfældighed, at jeg står alene som