

**[Udenrigsministeren.]**

overveje, i hvor stort omfang man skal gøre dem permanente, fordi man måske derigennem havde en chance for at undgå at skabe et apparat, som har været meget nødvendigt til en vis opgave og i en vis periode, og hvor tendensen til at køre uændret videre i en periode, hvor der er knap så meget brug for det, jo altid er til stede.

**Poul Boeg (CD):**

Jeg vil blot gerne lige takke ministeren for hans positive og velvillige reaktion over for de kommentarer, jeg fremkom med, og tilføje, at jeg naturligvis er helt klar over og enig i, at der er en anden side af sagen med denne balance, som ministeren påpegede.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Miljøbeskyttelseskonventionen mellem Danmark, Finland, Norge og Sverige med protokol.*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XLVIII) findes i tillæg A. sp. 2635, fremsættelsen i tidenden sp. 5392).

Forslaget sættes til forhandling.

**Kampmann (S):**

Vi kan varmt anbefale ratifikationen af miljøbeskyttelseskonventionen. Den følger jo en rekommandation fra Nordisk Råd i Helsingfors i 1972, og de vigtigste punkter er jo, at den pålægger aftalelandene en pligt til gensidig hensyntagen ved prøvning af tilfældigheden af miljøskadelig virksomhed, og at den pålægger en pligt, hvis en eller anden måtte udsættes for miljøskadelig virksomhed, der udøves i et andet land, til at ligestille vedkommende med tilsvarende

personer, som var udsat for de samme skader, hvis det var sket i et andet nordisk land.

Vi kan anbefale disse punkter. Vi mener ikke, at de behøver at medføre en udvalgsbehandling, og jeg vil godt benytte anledningen til på det dybeste at beklage overgrebet fra min side i relation til proceduren om henvisning af det tidligere forslag til udvalg, men jeg kan se, at det ikke kom til at spille nogen rolle.

**Arentoft (FP):**

Som jeg nævnte for lidt siden i mit indlæg, da vi behandlede overenskomsten om beskyttelse af Øresund mod forurening, kan jeg også i denne sag vedrørende ratifikation af miljøbeskyttelseskonventionen mellem Danmark, Finland, Norge og Sverige, give fremskridtspartiets positive tilsagn. Vi mener heller ikke, at en udvalgsbehandling er nødvendig.

Efter vor formening er forureningsbæmpelse noget, der er af allerallerstørste betydning. Det har kun mening og perspektiv, hvis det gennemføres på internationalt plan, og i internationalt samarbejde står de nordiske lande os vel nærmest.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Også dette forslag til folketingsbeslutning kan jeg på venstres vegne tilsige fuld støtte til. Det er, som jeg nævnte under et tidligere punkt, et skridt på det nordiske samarbejdes vej og et skridt på miljøbevarelsens vej og miljøbeskyttelsens vej. Der er tale om at ligestille borgerne i de nordiske lande med hensyn til miljøbeskyttelsesinteresser, bl. a. at give dem samme retsbeskyttelse, og det finder vi rigtigt. Forslaget og konventionen er også baggrund for, at der kan ske en videre udvidelse af samarbejdet mellem Danmark og Sverige på forskellige punkter, som vi allerede i dag har drøftet det i ét tilfælde.

Jeg kan som sagt på venstres vegne tilsige fuld støtte.

**Svend Haugaard (RV):**

Denne miljøbeskyttelseskonvention synes jeg er et meget glædeligt resultat af nordisk samarbejde, og vi kan varmt anbefale den. Vi har en række fælles miljøproblemer og har også i høj grad grund til at tage fælles stilling til miljøskader.