

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne tilsige vores velvillige udvalgsbehandling af forslaget. Vi er klar over, at det er en ting, som presser på. Vi ved også godt, at for nogle kommuner kan det blive en dyr foranstaltning, men vi mener, at det er påkrævet, og derfor tilslutter vi os.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne kan også tilsige deres fulde støtte til forslaget, og vi kunne godt tilføje: bedre sent end aldrig. Sagens kerne er jo, at Øresund efterhånden slet ikke er, hvad det kunne og burde være, hverken erhvervsmæssigt eller rekreativt.

Vi vil gerne tilføje, at det er ikke afgørende, blot hvad der står i overenskomsten, men også hvordan den fortolkes. Der er f. eks. fremdraget spørgsmålet om Køge Bugt. Det er også afgørende, hvem der fortolker den, og hvem der kontrollerer den, men det er et af de spørgsmål, som dels kan behandles i udvalget, dels afhænger af den fremtidige lovgivning.

**Mølgaard (DR):**

Retsforbundets gruppe må betragte dette forslag som et fornuftigt forslag til nordisk samarbejde om en vigtig sag som miljøbevarelse og vil derfor se med overordentlig velvillige øjne på forslaget under hele dets gang her i tinget.

**Miljøministeren (Holger Hansen):**

Jeg kan takke samtlige partier for en venlig modtagelse af dette ratifikationsforslag og kan naturligvis give tilsagn om, at vi i miljøudvalget kan drøfte nogle af de problemer, som er rejst, bl. a. af hr. Kampmann, dels om afgrænsningsproblemerne inden for området, dels naturligvis også om industri-spildevand og de private industriers afledning. Jeg vil meget gerne fremlægge det materiale, som vi er i besiddelse af, og også give miljøudvalget en orientering om de forhandlinger, der har været ført. Jeg føler, det er mest naturligt, det sker dér.

Må jeg så sige til hr. Lembourn, som strejfede, om det var for optimistisk at sige 5 år. De ting, der ligger fra kommunerne, skulle sådan set vise, at de 5 år er realistisk. Det er ikke sådan, at man nu skal til at starte sagerne op. For Københavns kommu-

nes vedkommende er man overordentlig langt fremme, og det gælder også de andre kommuner, så 5 års perioden er ikke sådan en, der er trukket ud af luften, men er et realistisk åremål.

Det forbehold, der naturligvis altid vil være over for sådan noget, er: kan planerne holde? Vil der være ressourcer til stede til dette område i det omfang, som vi i dag mener at konstatere? Det samme var hr. Overgaard Nielsen inde på. De vil efter mit skøn afhænge meget af, hvordan de kommunale myndigheder, som er dem, der har ansvaret i disse dele, vurderer disse ting i forhold til andre sager. Jeg har den opfattelse, at disse problemer vil blive vurderet med en sådan alvor, at investeringsønskerne på forureningsbekæmpelsesområdet vil være prioriteret meget højt.

Må jeg så slutte dette lille indlæg med kvittere for lykønskningen, jeg fik fra hr. Kampmann, og sige: jeg vil gerne sige til lykke tilbage. Det er jo hr. Kampmanns barn dette her. Jeg var så heldig at kunne slutte af og skrive under, mens forarbejdet ligger i den tidligere ministers tid. Jeg vil godt sige, jeg synes, det var et godt forarbejde; der blev sat noget i gang, som vi nu kan slutte af, og som nok skal komme til at betyde vældig meget for denne region.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljøudvalget. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om nordisk samarbejde.*

(Lovforslaget (nr. 157) findes i tillæg A. sp. 2665, fremsættelsen i tidenden sp. 5391).

Lovforslaget sattes til forhandling