

[Ib Nørlund.]

Jeg vil gerne stille det tillægsspørgsmål, om man kan forvente, at regeringen giver udtryk for sin støtte til dette program.

#### Udenrigsministeren (Guldberg):

Om selve anerkendelsesspørgsmålet har jeg ikke noget at føje til. Jeg mener, det er vigtigt, at den linje, jeg her har givet udtryk for, netop står klart, og derfor vil jeg ikke føje noget til og ikke anlægge anden fortolkning. Jeg mener også, at min udtalelse er meget klar.

Med hensyn til 6 punkts programmet og regeringens stilling til det er konflikten mellem parterne i Vietnam jo netop og beror i sin kerne på, at PRG og Hanoi kræver indførelse af det, de kalder demokratiske tilstande, i Sydvietnam, før der gennemføres frie valg, medens Saigon-regeringen står på det modsatte standpunkt. Det er det, der afspejles i 6 punkts programmet, og derfor vil vi ikke fra regeringens side gå ind i en vurdering af disse ting.

#### K. B. Andersen (S):

Jeg er selvfølgelig helt enig med udenrigsministeren i de principper for anerkendelse, som vi jo også politisk har været enig om i den tidligere regerings tid. Men jeg vil alligevel gerne for klarheds skyld stille følgende spørgsmål til ministeren: vil det, ministeren har sagt her, betyde, at så snart regeringer opfylder disse objektive kriterier, finder der en optagelse af normale diplomatiske forbindelser sted, så vi virkelig opnår det, der var formålet med den nye linje, at vi undgår disse lidt håbløse debatter, prægede af, om man kan lide eller ikke lide det ene eller det andet styre, at der kommer en omgående anerkendelse, når situationen er der?

Den anden ting er, om vi må opfatte communicateet fra det nordiske udenrigsministermøde for nylig sådan, at der nu er nogenlunde nordisk enighed om den linje, der her er lagt.

Det tredje spørgsmål, som måske er vanskeligt at besvare, men som jeg mener meget vel kan blive aktuelt, og som måske allerede har været det nogle gange, er, om vi i situationer, hvor en ikke-optagen af diplomatiske forbindelser af de grunde, vi her taler om, kan give anledning til misforståelser om Danmarks holdning i den pågælden-

de situation, gør det ganske klart, at det er af disse principielle, formelle grunde, anerkendelsen ikke finder sted, sådan at der ikke kan herske tvivl om Danmarks holdning. Sådanne erklæringer kan der jo blive brug for i den ene og den anden situation.

#### Udenrigsministeren (Guldberg):

Om det første spørgsmål vil jeg sige, at jeg betragter det som en del af den principielle holdning, jeg her har redegjort for, at når man kan skønne og skønner, at de objektive kriterier er opfyldt — der kan jo være lidt forskellige opfattelser af, hvornår de er det — vil det naturligvis være en afvigelse fra det principielle synspunkt, at man ikke optager diplomatiske forbindelser på dette tidspunkt. Sådan bør det opfattes. Jeg opfatter communicateet fra det nordiske udenrigsministermøde på dette område — det er måske for meget forlangt, at jeg helt skal kunne fortolke, hvad de andre lande lægger i det — som udtryk for en høj grad af enighed.

Endelig om det sidste vil jeg gerne sige, at jeg kan bekræfte over for hr. K. B. Andersen, at når vi vælger den helt formelle regel om anerkendelse/ikke-ankendelse, indebærer det efter min mening også et i og for sig positivt svar på det, hr. K. B. Andersen spørger om, nemlig at så betyder dette anerkendelse/ikke-ankendelse ikke i sig selv en vurdering og kan ikke i sig selv betyde en vurdering, den må foretages uafhængigt deraf. Man kan altså have anerkendt stater, som man vil have lov til at kritisere temmelig meget, og man kan have ikke-ankendte bevægelser eller områder, som man er meget positiv over for. Jeg mener, det er vigtigt, at de to ting er helt skilt ad.

#### Ib Nørlund (DKP):

Jeg synes, at udenrigsministeren skylder en forklaring på, hvorfor en anerkendelse af den Provisoriske Revolutionære Regering afviger fra de almindelige principper, man anvender. Der er henvist til spørgsmålet om effektiv myndighed og afgrænsning af territoriet. Begge dele er forudsætninger for, at Parisaftalerne overhovedet har kunnet sluttes. Dem støtter man; hvorfor kan man så ikke også anerkende, at disse realiteter gælder her?

Hvad angår, at man afviser 6 punkts pro-