

[Poul Boeg.]

te, hvor der i en tabel med en række konkrete tal osv. var givet en ganske nøjagtig påvisning af, på hvilket grundlag man kom med påstande af en sådan art.

For det andet vil jeg også gerne pege på, at det under alle omstændigheder er ret så usædvanligt at gøre det, som disse forslag tilsigter, nemlig at give love med tilbagevirkende kraft. Bevares, jeg ved godt, der ikke ligefrem er noget til hinder for det efter grundloven, men det er i hvert fald noget, vi altid plejer at undgå, noget, der skaber en uoverskuelig retstilstand med komplicerede administrative og finansielle konsekvenser.

Endelig vil jeg godt mere generelt sige, at det forekommer centrum-demokraterne, at nok må vi selvfølgelig lejlighedsvis undersøge, om der er ting, vi har lavet, der skal tages op til revision, men der må være visse rimelige kriterier for, at man gør det, og her forekommer det os, at alle faktorer peger i retning af, at man ikke nu skal begynde at revidere. Den første faktor er, at den lov, som man ønsker at revidere, er af forholdsvis ny dato, vedtaget så sent som i juni i fjor.

Det er, synes vi, lovlig tidligt at begynde at ville se på den igen. Vi kan jo ikke ustandselig blive ved at lappe og lave om og lave noget nyt.

For det andet er det for os en meget væsentlig faktor, som det også har været fremhævet, at der stod et enstemmigt folketings bag ved dette. Havde det været noget meget kontroversielt, kunne det måske have været en større rimelighed i at finde ud af, om folketingsretten nu så anderledes på det.

Endelig er der jo for det tredje ikke fremkommet noget afgørende nyt. Hvis der, som det har været tilfældet i visse andre situationer, var kommet virkelig fundamentale nye faktorer frem, der nu kunne stille tingene i et andet lys, så kunne det selvfølgelig også være en faktor, der kunne berettige til, at man alligevel nu ville begynde at tænke i revisions- og ændringsbaner, og her altså tilbageførelse af retstilstanden.

Vi synes alt i alt ikke, at der foreligger noget rimeligt kriterium for, at man bør lave dette om igen, efter at man lige har lavet denne ordning, og vi må altså, som jeg indledningsvis sagde, konkludere, at vi hel-

ler ikke kan give støtte til de kommunistiske forslag.

Ebba Strange (SF):

Principielt kan jeg erklære mig enig med fru Hanne Reintoft i, at mennesker bør opfattes som individer og have løn, pension, skat osv. tildelt hver for sig. Men dette lovforslag er jo kun en del af den problematik, som bør ansues i sin helhed.

Når SF i foråret 1973 gik med til at ændre reglerne om ægtepars pensionsbetalinger, var det, fordi vi mente, at de, der måtte blive ramt af forslaget, var de ægtepar, der havde en relativt høj ekstra indtægt, og vi har et par gange her i debatten i dag hørt, som vi også hørte dengang, at det handlede om de rige mænds fattige koner.

Desuden — det er også blevet påpeget nogle gange — er det ikke 1973-loven, der er en EF-lov, men netop 1972-loven. Det var jo EF-loven fra 1972, der indførte det såkaldte splittingsystem. Det er kvindesagligt set et rimeligt system, synes jeg, dér er vi enige, men stadig væk mener jeg, at det bør ses i sin sammenhæng med skat og ydelser på hele området.

Som udtalt ved behandlingen af det foregående lovforslag sker der hver eneste gang, vi ændrer ved pensionerne, det, at adskillige pensionister har svært ved at overskue konsekvenserne. Det sker også, at nogle grupper, nogle personer, bliver hårdere ramt end andre.

Jeg kan ikke lade være ved denne lejlighed at nævne, ikke det, jeg plejer at nævne, men vores dårlige socialstatistik. Jeg ville ønske, vi her i landet kunne blive dygtigere til at lave en ordentlig socialstatistik, så vi fik bedre overblik over, hvem det egentlig er, der får hvad, og hvem det er, der har brug for hvad, og hvem det er, der lider af hvad i social henseende i dette land. Jeg går nemlig ud fra, at det, der har fået fru Hanne Reintoft til at fremsætte lovforslaget, er, at hun ligesom jeg har flere eksempler, har fået flere henvendelser fra folk, der er blevet ramt her pr. 1. januar af den nye lovs virkning.

Når nu forslaget er fremsat, vil jeg gerne benytte lejligheden til i udvalget at prøve at få fremskaffet nogle oplysninger fra socialministeriet om, hvordan virkningerne har