

[Ib Christensen.]

ser. 64 mill. kr. er trods alt ikke noget lille beløb, og når det altså åbenbart ikke løser problemerne, men tværtimod måske skaber nye, og i hvert fald ikke indebærer nogen som helst perspektiver, så kan vi ikke medvirke til fremme af dette lovforslag.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Eva Gredal)**

(S):

Det er af denne debat klart fremgået, at en række partier ikke ønsker at yde en gruppe pensionister retfærdighed. Det ligger jo sådan, at en enlig pensionist får 90 kr. i hånden i dyrtidsportioner om måneden her efter 1. april, og et ægtepar får 144 kr. til sammen, men det bliver beskåret med skatten, så det samlede beløb, de får udbetalt, ligger under, hvad en enlig får udbetalt, det ligger nemlig på 85 kr. om måneden.

Det kan ikke være rimeligt, at man ikke kan gå ind for en sådan ordning. Jeg synes, det er meget beklageligt, at man ikke kan give mulighed for, at de pensionistægtepar, der her er tale om, får et ekstra beløb, og som det er understreget af tidligere ordførere, er det jo kun for dette år.

Jeg synes også her, at fremskridtspartiet har haft en mulighed for at vise sig positiv over for de pensionister, som de i tide og i utide og under valgkampen lovede guld og grønne skove. Jeg vil gerne understrege, at det kun — det har vi set senere — drejer sig om folkepensionister; invalidepensionisterne har åbenbart ikke fremskridtspartiets bevågenhed. Man henviser til valgprogrammet og siger, at man har nogle intentioner, men vi har ikke set noget som helst til disse lovforslag her i folketinget, og det kan ikke nytte noget, at man bare klarer det med ord. Jeg synes, man skulle vise sig positiv og give de pensionister, som man på anden vis har så meget tilovers for, en mulighed for at få et beløb udbetalt nu.

Til fru Kirsten Sparre Andersen og hr. Gudme vil jeg godt sige, at vi da er helt opmærksom på, at der i 1975, men først i 1975, kommer nogle skatteforslag, som kan få virkning for 1975, men det her drejer sig alene om 1974. Vi går jo alle i disse dage og venter på et udspil, som tilsyneladende kommer i morgen, fra regeringen om en skattereform, og derfor gælder forslaget også kun ét år.

Til fru Karen Thuroe Hansen vil jeg godt sige, at dette forslag absolut ikke er overflødig. Selv om socialdemokratiets forslag nu bliver gennemført i skatte- og afgiftsudvalget, så giver det ikke den fulde løsning på problemerne. Jeg kan godt erklære mig enig med hr. Poul Boeg i, at vi må se på spørgsmålet om sammenfaldet af disse to lovgivninger i udvalget, men som sagt løser det ikke det fulde problem.

Til fru Hanne Reintoft vil jeg sige, at dette forslag så sandelig ikke tilsigter nogen reform på pensionsområdet. Det har ikke været meningen. Men jeg vil godt pege på, at det var den socialdemokratiske regering, der nedsatte et udvalg om en pensionsreform for 1½ år siden, og det er jo et spørgsmål om, hvornår den nuværende regering kommer med et udspil vedrørende pensionsreformen.

Vi har altså taget initiativ til det, men det er så teknisk besværligt at komme igennem alle disse beregninger, at det tager en 1½ års tid. Det havde været vores mening at komme med et oplæg, hvis vi havde haft mulighed for at sidde med regeringsmagten endnu her i foråret.

Jeg er enig med socialministeren i, at dette er et meget besværligt og meget indviklet område. Det kan godt være, at dette lovforslag sætter nogle skel, men jeg mener også, at dette forslag fjerner en hel del af de skel, der opstår på nuværende tidspunkt. Der har været en forskel tidligere, det erkender jeg, men den er blevet meget stærkt accentueret ved, at vi har fået de tre dyrtidsportioner udbetalt pr. 1. april.

Så vil jeg godt have lov at føje til, at lovforslaget åbenbart også er indviklet for socialministeriet. Da jeg for 2 måneder siden fik oplysning om, hvad forslaget kostede, fra de selv samme embedsmænd, som åbenbart nu har givet ministeren et udgiftsoverslag på 64 mill. kr., var det 58 mill. kr., så også dér er der åbenbart en hel masse indviklede ting. Men jeg håber på, at vi kan få en diskussion i udvalget om forslaget, og at flere kan blive overbevist om, at det er nødvendigt, at vi laver denne ændring.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*