

[Inge Krogh.]

Jeg vil tillade mig at henvise til kristeligt folkepartis forslag til folketingsbeslutning om pensionsbeskatning, hvorefter pensionernes grundbeløb og tillæg skal undtages beskatning og kun indtægter derudover beskattes, men da det jo ikke er vedtaget og der måske er en undtagelsestilstand her, hvor man kan tænke sig, at der er specielle besværligheder, vil vi være med til en velvillig behandling i udvalget.

#### Hanne Reintoft (DKP):

Det er en selvfølge, at vi vil støtte det foreliggende lovforslag, for vi har gentagne gange gjort opmærksom på, at pensionisternes forhold er mere end uacceptable, og at de stadige prisstigninger både på fødevarer, serviceydelser og fyringsolie har gjort situationen mere end betænkelig. Forslaget om yderligere nedslag i boligsikringen gør den katastrofal.

Men når så det er sagt, ved jeg ikke, om man skal le eller græde. Socialdemokratiet har for nylig haft regeringsmagten og har haft mere end god tid til at ordne disse problemer, som jeg ikke kan tænke mig at SF i sin tid har villet modsætte sig. Ordføreren for forslagsstillerne har selv været socialminister, og man må formode, at hun har været inde i denne problemstilling.

Kommunisterne har fremsat flere forslag til forbedring af pensionisternes forhold, bl. a. en fornuftig og rimelig kompensation for den stærkt fordyrede fyringsolie. Hver gang vi har nævnt ordet forbedring i forbindelse med pensionisterne, har vi hidsigt af socialdemokratiet fået at vide, at dette store parti havde meget videre mål med pensionistproblemstillingen, end vi havde, og at man ikke ville lade sig nøje med noget mindre end en pensionsreform, alt andet var lapperi.

Så kommer man her med noget, der simpelt hen ikke er andet end en eneste stor lap, oven i købet på en misere, som man selv har skabt, og som man selv kunne have rettet i tide.

Når det er sagt, er der kun at sige, at pensionisternes skatteforhold er og bliver katastrofale og skal løses. Det er stadig vores mening — det sagde vi også, da vi behandlede kristeligt folkepartis forslag — at de kun kan løses ved at følge forslagene om

forhøjet bundgrænse, og jeg vil igen henvise til mit partis forslag om en skattefri bundgrænse på 30.000 kroner. Så vil disse efterhånden helt tilfældigt udvalgte småbeløb ikke være nødvendige. Det giver et rod — og det gør dette lovforslag også — at vi snart skal klippe en hæl og snart hugge en tå for at lappe på et uretfærdigt system, vi alligevel ikke kan få nogen retfærdighed ind i.

Men som sagt falder pengene på et tørt sted, og jeg er ganske enig i, at det er en bestemt gruppe, der nu bliver ramt, ligesom det om nogle måneder er en anden gruppe, der bliver ramt, og så kan vi komme med et nyt lapperi.

Vi vil gerne støtte, at pensionisterne får noget, men vi kan ikke se noget som helst fornuftigt, endsige konsekvent, og slet ikke noget, der minder om reform, i det her.

#### Ib Christensen (DR):

Dette lovforslag er endnu et eksempel på de lappeløsninger, som folketetinget gennem årene har indført, og vi kan allerede af den grund ikke medvirke til forslaget fremme.

Men vi vil gerne medvirke til en generel løsning af dette problem, at der kommer nedslag i de sociale ydelser osv. gennem den hårde beskatning. Det er imidlertid ikke et problem, der alene berører pensionister, for selv om det i væsentlig grad berører pensionister, så berører det jo også andre lavtlønsgrupper, som det allerede er blevet nævnt her fra talerstolen.

Vi vil altså gerne medvirke til en generel løsning og kan i den forbindelse nævne, at gennem de saneringsforslag, vi har fremsat med hensyn til vidtgående offentlige besparelser og alternative indtægtskilder for det offentlige, vil det være muligt i væsentlig grad at nedbringe indkomstkatten på en sådan måde, at den skattefri bundgrænse kan hæves. Vi foreslog en fordobling og havde baggrund derfor.

Dertil kommer, at dette lovforslag jo indebærer, som det også blev påpeget af ministeren, en forskelsbehandling ikke alene inden for de forskellige grupper af pensionister, men også med hensyn til pensionisterne i relation til andre grupper i samfundet, og dette er yderligere et argument for os til at gå imod.

Dertil kommer de økonomiske konsekven-