

[Socialministeren.]

tigt at understrege, at forskellen med hensyn til beskatningen af pensionisternes dyrtidsregulering ikke er noget nyt. Forskellen har bestået også i den tidligere socialdemokratiske regeringsperiode, uden at man dengang fandt grundlag for at ændre noget.

Herudover må jeg fremhæve, at forskellen i beskatningen af gifte og enlige forsvinder allerede fra 1975, hvor enlige efter de gældende skatteregler vil komme til at betale skat.

Jeg vil endelig gøre opmærksom på de skattereformplaner, som regeringen arbejder med. De overvejelser, der sker i tilslutning hertil, vil på en naturlig måde også inddrage pensionisternes skatteproblemer.

Til slut kan jeg oplyse, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre en merudgift på ca. 64 mill. kr. årligt.

Det er i øvrigt regeringens opfattelse, at dette forslag går ud over det aftalte forlig om den økonomiske politik, og vi regner med, at socialdemokratiet er enig med os heri. Lovforslaget må derfor kompenseres med besparelser på anden måde.

Erlendsson (FP):

Det kan ikke undgås, at medlemmer af fremskridtspartiet må smile lidt ved det lovforslag, der her er kommet fra fru Eva Gredal og andre fra den socialdemokratiske gruppe. At man ikke har opdaget før i sidste øjeblik, at der er noget, der hedder indkomstskat, og at man derfor nu må komme med et særligt tilskud til gifte, for at de kan komme op på den nettoindtægt, som man har fundet frem til vil være rimelig, nemlig for ægtepar 1½ gang mere end for enlige, at indkomstskatten vil tage så stor en bid af de forhøjelser, vi vedtog pr. 1. april, at der nu må gives et tillæg til betaling af skat, og at man så oven i købet vil gøre dette tillæg skattefrit.

Vi finder, at det er et mærkeligt lovforslag af flere grunde. Indenrigsministeren har påvist nogle skævheder. Vi mener i øvrigt også, at hvis der skulle ske en regulering, skulle plejehjemspatienter naturligvis ikke holdes udenfor. Med hensyn til invalidepensionister mener vi, at der gør sig så mange individuelle hensyn gældende, at vi ikke er tilhængere af en automatisk opregulering for disse.

Vi mener i det hele taget ikke, at der skal være nogen særlovgivning for befolkningen med hensyn til skatteberegning, sådan som der er tale om her. Vi mener ikke, at man skal regulere pensionen over skattelovgivningen, men at man skal regulere den over pensionslovgivningen, og jeg vil egentlig også gerne spørge, om man ikke tror, at det vil blive vanskeligt at få kildeskatten til at fungere, hvis disse ydelser skal gøres skattefri.

Enhver i dette ting kender jo eller burde i hvert fald kende de principper, som mit parti står for med hensyn til pensionslovgivningen. Vi ønsker at give større ydelser end dem, der er gældende nu, også større ydelser end dem, der ville blive tale om, hvis dette lovforslag blev ført igennem. Vi ønsker at give 350 kr. hver uge til alle, hvad enten de er gifte eller ugifte, og uanset i hvilket omfang de har andre indtægter. Derved ville alle disse mange reguleringer, tillæg og tilskud falde bort, og folk ville få mere ud af det, end de gør i dag. De ville med større tryghed kunne planlægge deres gamle dage og ville have fornøjelse af en eventuel opsparing, uden at man derfor skulle svigte dem, som har haft vanskeligt ved at spare op, idet de ville få en større pension, end de får i dag, og uden at det skulle være en fordel for dem, som godt havde kunnet spare op, men var så letsindige, at de ikke havde gjort det.

Vi vil naturligvis se på dette lovforslag i udvalget, men jeg er nu ikke sikker på, at vi vil gå ind for det, fordi vi synes, det rummer så mange mærkværdigheder og giver en sådan skævhed, at vi tror, det vil blive imødegået, men lad os da se på det og høre, om der skulle være noget fornuftigt at fremføre om lovforslaget, når det kommer til behandling.

Kirsten Sparre Andersen (V):

Det lovforslag, som er fremsat af fru Eva Gredal m. fl., har til formål at afhjælpe en skævhed i forholdet mellem gifte og ugifte pensionister. Skævheden er fremkommet ved, at kun de gifte pensionister bliver trukket i skat af deres dyrtidsportioner. Det er jo prisværdigt, at fru Eva Gredal nu vil bruge 64 mill. kr. til at ændre denne skævhed, men resultatet er, som allerede påpeget af socialministeren, at man blot løber ind i