

Dohrmann (FP):

Til det sidste spørgsmål ganske klart: samtlige andre partier.

Der er jo visse ting, som tyder på, at vores ændringsforslag ikke opnår den fornødne tilslutning til at blive vedtaget. Jeg vil gerne sige til ordførerne for de 5 gamle partier, at når man som ganske almindelig, gemen skatteyder år efter år har været vidne til alle de krumspring, som er blevet foretaget herindefra for at få de sidste par kroner rystet ud af borgernes lommer, så forbavser hele den indstilling slet ikke. Det må være irriterende for visse personer at komme til Grønland og ikke i én eneste by kunne finde nogen af de store paladslignende bygninger, hvor skattevæsenet normalt holder til.

Hr. Iversens indlæg var der ikke meget nyt i. Centrum-demokraterne — det ved vi jo alle sammen — havde to punkter at gå til valg på. Det ene var forøgede offentlige udgifter, og det andet var en momsforhøjelse. Dette vil jeg betragte som henhørende under øgede udgifter.

Det er jo ikke første gang, kristeligt folkeparti med ild og sværd, bevidst eller ubevidst, har forsøgt at begunstige de papirløse ægteskaber. Det er jo det, man gør ved at støtte dette forslag.

Til hr. Rosing vil jeg gerne sige, at vi forstår hinanden udmærket, men jeg tror bare ikke, at man løser nogen af de store problemer, Grønland har i dag, f. eks. med 20 pct.s arbejdsløshed, ved at indføre skat deroppe.

Risgaard Knudsen (S):

Jeg har noteret mig, at hr. Dohrmann endnu ikke har svaret på de konkrete spørgsmål, der er stillet af hr. Søren B. Jørgensen. Jeg har også noteret mig, at hr. Dohrmann i sine forsøg på at gå uden om en besvarelse af hr. Søren B. Jørgensens spørgsmål har rettet en kritik imod folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg. Hr. Dohrmanns bemærkninger kunne efterlade det indtryk, at fremskridtspartiets medlemmer af tingets landbrugs- og fiskeriudvalg har

været udsat for, at man under dette udvalgs møder ikke har været i stand til at få behandlet ændringsforslag i overensstemmelse med de regler, som vi har at henholde os til for udvalgsarbejde.

På denne baggrund beder jeg indtrængende hr. Dohrmann om fra denne talerstol nærmere at redegøre for i detaljer, hvordan fremskridtspartiets medlemmer af landbrugs- og fiskeriudvalget har været udsat for en behandling, som strider imod dette tings forretningsorden og regler for udvalgsarbejde.

Peter Holst (V):

Man kunne vel sige, at fremskridtspartiets ændringsforslag ikke indeholder den grad af lødighed, der gør det værd at opholde sig ret længe ved dem. Jeg vil blot lige sige — det er mit eneste ærinde denne gang — at når hr. Dohrmann fortæller, at samtlige andre partier i folketinget har hindret hans parti i at opnå deres grundlovshjemlede ret til at fremsætte forslag, så er det en påstand, der kun kan slå én med total måben.

Glistrup (FP):

Et af de tre største samfundsonder, som dette ting har påført det uskyldige danske folk, er det væld af lovgivning, som man har ramlet ud over landet, så ikke nogen som helst efterhånden kan finde ud af, hvilke regler de er underkastet. Derfor er det en af de allervigtigste arbejdsopgaver herinde at se at få ophævet mere end 80 pct., ja, mere end 85 pct., af alt det overflødige lovstof, som man ved dårligt arbejde herinde har fremskaffet.

Fremskridtspartiet arbejder i den retning, og derfor er det særdeles centralt for fremskridtspartiet, når vi kommer til at beskæftige os med et sådant område inden for lovgivningen, at få den pågældende lov totalt ophævet. Det siger sig selv, at det eneste hensigtsmæssige er, at man, når man alligevel behandler et eller andet område, så kan diskutere det principielle: kan vi totalt