

[Dohrmann.]

spørgsmål vil jeg ganske kort henvise til det, der skete, dengang vi fremsatte et ændringsforslag i landbrugs- og fiskeriudvalget.

Peter Holst (V):

Jeg skal meddele, at venstre er i stand til at støtte ministerens ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalget, men derimod ikke ændringsforslagene 6, 7 og 8.

Vi havde i grunden en svag tvivl om, hvorvidt de 3 nævnte ændringsforslag ligger inden for rammen af det, der kan komme til behandling og til afstemning. Vi har imidlertid intet ønske om at foreslå ændringsforslagene afvist. Derimod foreslår vi dem nedstemt. Vi synes, de bærer præg af en aldeles underlødige behandling, dels af selve emnet, dels af folketinget og dels også af et enigt grønlandsk landsråd. Jeg synes, som det har været nævnt af en anden ordfører, at det er en aldeles urimelig hovmodighed af fremskridtspartiet, at det mener sig berettiget til at fastslå, at andre partier ingen saglig grundelse har for deres stillingtagen. Jeg synes, at fremskridtspartiet her er gået frem efter devisen, at en påstand må både være fornærmelig og desuden også forkert for at være virkningsfuld, for det er nemlig forkert, at nogen har hindret fremskridtspartiet i at foreslå en ændring, fremsætte et forslag om ophævelse af den lov, der blev vedtaget i fjor. Det forslag, vi behandler her, er fremsat den 23. januar. I tiden fra da af og frem til den 15. marts har fremskridtspartiet jo kunnet fremsætte et selvstændigt lovforslag, der gik ud på at ophæve den lov, der blev vedtaget i fjor. Derfor er den påstand i betænkningen, der klandrer andre partier, påviselig forkert.

Svend Haugaard (RV):

Vi kan godkende ændringsforslagene fra ministeren. Fremskridtspartiets ændringsforslag synes jeg taler for sig selv. Det vil blive forholdsvis let for historikere at finde ud af, hvor lidt saglighed der prægede vedkommende parti.

Dertil kommer, at disse ændringsforslag er en tilsidesættelse af de grønlandske ønsker om indkomstskat, som blandt andet kan være med til at dæmpe den danske dominans i kraft af det fortsatte skattely på

Grønland, og som i høj grad kan være med til at give Grønlands befolkning en fornemmelse af, at den selv er med til at betale udgifterne. Jeg tror, det er nogen sundt og noget rigtigt.

Begrundelsen for fremskridtspartiets ændringsforslag vil jeg gerne hæfte mig lidt ved. Det er jo et højest unormalt forslag, men det er også i højeste grad en unormal grundelse. Der siges, at de øvrige partier har hindret fremskridtspartiet i at foreslå skatten helt ophævet. Det er vist omtrent den groveste påstand, vi har været ude for. Man har i denne sag villet benytte små tekniske ændringer i en lov, der blev vedtaget sidste år, til at få loven til fuldstændig at bortfalde, og når det ikke kan accepteres efter den normale forretningsorden, så påstår man, de andre partier har hindret fremskridtspartiet i at få deres forslag igennem. Det er efterhånden svært at høre en fremskridtsmand åbne munden, uden at han taler om, at man bliver forfulgt, man bliver forurettet, man bliver dårligt behandlet. Ja, det er faktisk rigtig synd for dem.

Sandheden er den, ikke mindst med henblik på denne grove beskyldning her, at fremskridtspartiet får i hvert tilfælde ikke nogen dårligere behandling, end deres usaglighed og i dette tilfælde grove optræden har gjort dem fortjent til. Men det er helt oplagt, at det, man kører på, er, at man vil spille en martyrolle — det er åbenbart det eneste, man har at gå ud til vælgerne med.

Må jeg sige med hensyn til den mindretals-erklæring, der er fra retsforbundet om, at der skulle betales en vis markedsleje eller grundskat, at dette er jeg enig i. Det er blot ikke det, sagen drejer sig om i denne forbindelse. Jeg har tidligere selv fremført det i Grønlandsrådet. Når det er statsjord, og når der er noget, der hedder beliggenhedsværdi, så vil det være rimeligt, at der betales en afgift for benyttelsen af denne jord.

Lembourn (KF):

Det konservative folkeparti kan acceptere ministerens forslag og de af ministeren stillede ændringsforslag.

Alle tidligere ordførere har beskæftiget sig med fremskridtspartiets meget mærkelige ændringsforslag og den grundelse, partiet har givet for dem, og derfor var der måske ingen grund til, at jeg også siger noget om