

[Knud Jespersen.]

men under ingen omstændigheder denne lovgivning.

Flygaard (DR):

Fra retsforbundets side synes vi, det er udmærket, hvis medarbejderne ville investere i de virksomheder, hvorpå de er ansat, men vi synes ikke, at medarbejderne skal kunne erhverve andele på andre vilkår, end man i almindelighed kan erhverve disse andele til. Der må altså ikke være skattemæssige fordele specielt for medarbejderne.

Vi mener i øvrigt også, at der er et hensyn at tage til minoritetsgruppen inden for aktionærerne.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at mit parti ser med megen skepsis på det foreliggende lovforslag.

Handelsministeren (Nyboe Andersen):

Jeg vil gerne takke de seks ordførere, som har haft en positiv holdning til dette lovforslag. Vi får jo nu lejlighed til at drøfte det nærmere i udvalget, herunder også at undersøge, om det skulle åbne muligheder for misbrug af aktieselskabsloven, som hr. Glistrup var inde på. Jeg forstår, at vi til den undersøgelse kan få bistand af en virkelig ekspert på området.

Til hr. Anders Uhrskov vil jeg gerne sige, at det beskatningsproblem, som hr. Anders Uhrskov rejste, vedrører andre bestemmelser i aktieselskabsloven end dem, vi her er inde på, men spørgsmålet kan naturligvis rejses over for finansministeren under udvalgsbehandlingen.

K. J. Mortensen (S):

Nu oplevede vi igen, at der kom et angreb fra en bestemt side mod det, der hedder teknokrater. Det blev hånligt sagt, at det var dem, der havde overbevist folketingsret om nødvendigheden af en ny aktieselskabslov. Jeg vil gerne gøre hr. Glistrup opmærksom på, at det var aldeles ikke det, der gjorde det; det var simpelt hen papirstabler, som man skælder så meget ud over, fordi smarte firmaer tilsyneladende havde fundet en udvej for at opnå skattelettelse ved at lave aktieselskaber en masse, så man druknede bl. a. aktieselskabsregisteret i papirer ved at kalde dem med bogstaver, tal osv.

Selv om jeg som sagt ikke er tilhænger af

folkeaktier, kan jeg ikke se, at det direkte er at trække skattevæsenet ved næsen, hvis man udbyder disse aktier til en underkurs til medarbejderne. Jeg tror ikke, det hjælper meget, det må jeg sige, men kan det tilføre visse former for kapital, så må det være ganske udmærket, at man gør det.

Må jeg sige til hr. Arne Bjerregaard, at det med, at økonomisk demokrati skal vokse ud af folket og skulle kunne gøre det på grundlag af dette forslag, det stiller jeg mig meget tvivlende over for. Jeg tror desværre, det kun bliver en meget lille del af aktierne, der bliver tilbudt medarbejderne på disse fordelagtige vilkår.

Jeg tror nok, at hvis hr. Arne Bjerregaard er indstillet på, at vi skal have indført et medarbejdermedejerskab — skal vi kalde det sådan — må vi en helt anden vej, ellers tror jeg, det varer adskillige tusind år, før det bliver gennemført. Inden da opnår man det ikke på den anden måde.

Glistrup (FP):

Jeg kan slet ikke forstå hr. K. J. Mortensens bemærkninger, for han hørte jo netop til dem, der selv blev taget ved næsen af teknokraterne ved, at de bildte ham ind, at det var disse smarte firmaer, som man på nogen måde skulle ramme. Dem begunstigede man jo ved lovgivningen, men det var bare den lokkemad, man brugte fra handelsministeriets embedsmænds side for at få hr. K. J. Mortensen og hans forskellige partifæller, derunder den daværende minister og andre, til at stemme for den aktieselskabslov. Den gik hr. K. J. Mortensen altså med på, men sandheden var jo lige præcis det stik modsatte: alle smarte papirfirmaer og papirfolk blev begunstiget ved den lov, hr. K. J. Mortensen stemte for sidste år, og det er derfor, den er så dårlig.

Bendix (KF):

Jeg skal blot gøre en enkelt bemærkning til hr. Anders Uhrskov, som for så vidt har ganske ret. Dette er egentlig et udtryk for, hvad der er det konservative folkepartis politik. Der er tale om en spredning af ejendomsret, den er individuel, og vi anser den for relativt effektiv i modsætning til den kollektive spredning af ejendomsret, som vi er dybt skeptiske over for.

Det er nøjagtig den samme baggrund, der