

[Anders Uhrskov.]

dele af ejendomsretten til de individuelle lønarbejdere. Det giver i realiteten ikke nogen som helst spredning af den til ejendomsretten knyttede ejerbeføjelse. Det eneste, der er tale om, er en form for fællesskabs-tåge, en form for tilsløring af modsætninger.

På den baggrund afviser vi naturligvis dette forslag.

På den anden side vil vi gerne konkret gå ind i en debat om en ægte spredning af ejendomsretten. Vi har naturligvis vores principielle mål, men det udelukker langtfra, at man kan gå ind for forslag, der giver lønarbejderne et øget engagement i virksomhedernes liv og trivsel, i ledelsesretten omkring arbejdsforholdene, omkring virksomhedens dispositioner. Hvis det er det, der er formålet, et ægte engagement i problemerne, så må midlet naturligvis være en kollektiv medejendomsret fra de ansattes side. Altså ikke en spredning af ejendomsretten, men en overførsel af elementer af ejendomsretten fra ejer til lønarbejdere. Det forudsætter en række andre ting, der ikke kan ligge her, og en af de vigtige ting, vi har peget på, er oprettelsen af virksomhedsråd, et forum, hvor lønarbejderne på stedet har mulighed for i fællesskab at drøfte dispositionerne.

For naturligvis bør dette lands lønarbejdere have andel i værditilvæksten, den værditilvækst, der finder sted i det private erhvervsliv, i de samfundsskabte og inflationssskabte gevinster, som man fortsat lader den forgyldte elite være alene om at modtage. Det er naturligt, at vi her peger på det ØD-forslag, som SF har fremlagt, for det indebærer netop, at lønarbejderne som gruppe får del i realværdiernes stigning, det indebærer et engagement i ledelsesbeføjelserne, sådan at de grundlæggende modsætningsforhold, der fortsat vil eksistere, ikke bliver camoufleret.

En helt anden ting er, at det har været sådan herhjemme, at aktieselskabsloven har været en af de mest forstenede love, der har eksisteret. Når man har haft forslag af forskellig art til ændringer af aktieselskabsloven, har det været noget, der ikke har kunnet komme igennem, men det er da rart at se, at den nye aktieselskabslov er så tilpas fleksibel, at man kan pille ved enkeltele-

menter, der har brug for en korrektion, hvis der er flertal for det, og det glæder os.

Der er i alt fald en af bestemmelserne, hvor vi kunne tænke os en korrektion. Det drejer sig om de situationer, hvor lønarbejdernes repræsentation i aktieselskabsbestyrelserne bliver hindret ved disse mærkelige gammeldags arbejdsgiverhensyn, hvor man uden videre opdeler aktieselskaberne, som det passer én, for at hindre, at medarbejderne får den minimale indsigt, der ligger i, at de får repræsentanter i bestyrelserne.

En anden sag, som man også kunne rejse, er jeg ikke sikker på behøver at indebære en ændring af aktieselskabsloven, idet det delvis er et skatteteknisk spørgsmål. Det er en sag, jeg gerne vil høre ministerens mening om. Det drejer sig om de tilfælde, vi har set konkret, hvor de nye medarbejderrepræsentanter har ønsket at give afkald på bestyrelseshonoraret og har ønsket at kunne give det til fællesklubben eller lignende. Det har de ikke kunnet gøre, fordi de bliver beskattet af bestyrelseshonoraret. Man kan spørge, om det ikke skulle være muligt at lave et system, sådan at de arbejdstagerrepræsentanter, der ønsker at give afkald på bestyrelseshonoraret til fordel for fællesklubben eller lignende, kan slippe for indkomstskat. Vi forestiller os, at en af de lette måder at gøre det på kunne være, at hvis en medarbejder nægter at modtage bestyrelseshonorar, så var virksomhedsledelsen forpligtet til at give det tilsvarende beløb som et tilskud til fællesklubben. Det er muligt, der skal lovgives om det. Det ville indebære, at den person, der nægtede at modtage honoraret, ikke blev beskattet af det. Det er et af de mindre problemer, men det er noget, der faktisk er et problem på en lang række arbejdspladser landet over i denne tid.

I øvrigt skal vi altså tilsige vores absolut negative medvirken til behandlingen af lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er fra visse sider fremført, at man hellere så økonomisk demokrati gennemført end dette lovforslag. Jeg mener dog, at dette forslag er et skridt på vejen. Vi ser nemlig også gerne økonomisk demokrati gennemført, men i modsætning til så mange ønsker vi, at dette demokrati skal vokse ud