

[Glistrup.]

koen ved at sende forslaget i skatte- og afgiftsudvalget på ny, ja, så skal vi da ikke modsætte os det. Vi skal loyalt følge hr. Grünbaum i denne sag, som vi har lovet som vilkår for, at vi har kunnet få vor skattelettelse igennem.

Den anden af de meget store ting, som dette forslag repræsenterer, er jo forholdet vedrørende de samvirkende ægtefæller. Næst efter vore søfolk er der i dette indkomstskatteplagede land ikke nogen gruppe, der i den grad er blevet indkomstskatte-tyranniseret som de ægtefæller, der driver deres virksomhed i fællesskab. Det har vi forsøgt ved møde efter møde ud over landet at slå fast, og nu er det altså kommet så vidt, så selv hr. Bernhard Baunsgaards parti har medlemmer, som kan forstå, at her er der et sted, hvor der skal gøres en indsats.

Da hr. Bernhard Baunsgaard var aldeles blottet for skattesaglige argumenter imod det ændringsforslag nr. 5, vi har fremsat, så måtte han over på at tale om noget helt andet, om at danne sig en helt, helt forkert myte på et andet område. Vi ved jo, hvordan det går, når hr. Bernhard Baunsgaard stiller sig op og skaber myter om fremskridtspartiet; så ser vi det senere i Skive Folkeblad og Middelfart Venstreblad. Derfor er jeg nødt til at dementere det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde. Fremskridtspartiets forslag om, at Danmarks radio skulle betale en afgift på 500 mill. kr., for at radio og tv skulle indføre reklame fra den 1. april 1974, stammer fra august 1973. Det er helt og aldeles sagligt velbegrundet og har været det hele tiden. Det er aldeles forkert, når hr. Bernhard Baunsgaard står og fortæller sådan noget, som han gjorde her fra talerstolen om dette forslag. Men det afslører jo i den forbindelse kun, at noget skattesagligt argument mod, at man anerkender kvinden som ligeberettiget af de samvirkende ægtefæller, havde hr. Bernhard Baunsgaard ikke. Noget sagligt argument mod en rimelig behandling af de mange småforretninger, smålandbrug osv., som fremskridtspartiet vil behandle rimeligt ved ændringsforslag nr. 5, havde hr. Bernhard Baunsgaard ikke. Derfor denne myte på et aldeles usandfærdigt og falsk grundlag.

(Kort bemærkning).

**Grünbaum (S):**

Kun for at rette det, hr. Glistrup udtalte, gående ud på, at nu blev Grünbaum sorteper eller kunne måske blive sorteper, fordi forslaget kom til at ligge i skatte- og afgiftsudvalget.

Det er altså forkert opfattet. Jeg gav kun tilsagn om, at det problem, som finansministeren rejste om rentetilskrivningsdatoen, vil vi da gerne se på. Der skal da ikke være fejl i et forslag, der gennemføres her i folketinget. Vi har, forstås jeg, møde på tirsdag i folketingets skatte- og afgiftsudvalg, og der er jo tredje behandling torsdag, efter planen i hvert fald, så der skulle ikke behøve at ske nogen som helst udsættelse af forslagets behandling af den grund.

**Christoffersen (V):**

Finansministerens oplysninger om, at der kunne opstå nogle programmeringsproblemer i den situation, at forslaget her blev vedtaget, fordi man da kunne blive nødt til at vælge imellem at skulle programmere med henblik på gennemførelsen af dette forslag og så programmere for at kunne forberede en skattereform fra den 1. januar 1975, synes jeg må give anledning til megen betænkelighed, og jeg vil derfor ligesom andre bede om, at vi får en fornyet udvalgsbehandling. Jeg vil finde det naturligt, at vi i den sammenhæng får et samråd med finansministeren for med ham at drøfte de vanskeligheder, som vi her har fået oplysning om.

Så skal jeg blot til hr. Bernhard Baunsgaard sige, at jeg minsandten må konstatere, at det er en noget tynd argumentation, det radikale venstres ordfører nu anvender for at begrunde, hvorfor det radikale venstre kan stemme for en række af disse ting. Han siger, at man jo ikke har nogen garanti for, at regeringen ikke vil anvende skattereformen til en slags forhalingsteknik, og at man gang på gang har efterlyst oplysninger om, hvornår udspillet kom, uden at man har kunnet få konkrete oplysninger herom. Det er jo aldeles forkert. Finansministeren har jo allerede redegjort for den side af sagen, men jeg vil da også godt sige, at vi jo adskillige gange har fået præciseret, at vi henimod