

[Hagen Hagensen.]

Vil mener endnu ikke, vi er færdige med at gøre, hvad der bør gøres for den medhjælpende hustru, men her er noget, som vi har kunnet være med til. Det vil forbedre den medhjælpende hustrus vilkår. Og jeg vil i den forbindelse gerne sige, at mit parti jo netop har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om at få bedret den medhjælpende hustrus vilkår, og de bemærkninger, som hr. Bernhard Baunsgaard just gjorde på baggrund af Dahlgaard-udvalgets betænkning, synes jeg tyder på, at netop det, som vi har ment med vort forslag, er noget af det, som kan bære igennem, når vi kommer til at drøfte forholdene på ny.

I øvrigt kan jeg om det konservative folkepartis stilling til de ændringsforslag, der er stillet, henvise til enkelthederne i betænkningen, og jeg skal ikke gøre yderligere bemærkninger. Vi vil stemme overensstemmende med, hvad vi har meddelt i betænkningen.

Ømann (SF):

Jeg skal også på nuværende stadium gøre det kort. Dette drejer sig jo i realiteten om en skattenedsættelseslov. Derfor går jeg ind for den. Det drejer sig om en lov, der forenkler administrationen, og derfor går vi ind for den. Og det, regeringen har stillet som modforslag, må vi derfor stemme imod. Det vil altså sige, at ændringsforslag nr. 1, 2, 3, 10, 13, 16 og 20, hvor man ikke ville være med til at lave en forenkling af restskatteopkrævningen, må vi stemme imod.

Jeg har en bemærkning til spørgsmålet om de medhjælpende hustruer. Jeg synes, det er forkert at forhøje det beløb, der kan indgå i beregningen, fra 12.000 kr. til 16.000 kr., når vi i dette øjeblik står over for en omlægning af beskatningen på dette område og står over for en hel nyskabelse med hensyn til særbeskatning og sambeskatning. Derfor vil vi stemme imod ændringsforslagene under nr. 4 og nr. 7.

Jeg er absolut modstander af ændringsforslaget under nr. 5 om en splitting — altså en sammenlægning af ægtefællernes indkomster og derefter en division med 2. Det vil have ganske uoverskuelige konsekvenser, og det er ikke noget, som vi kan tage stilling til nu, da vi står over for en afgørende omlægning af skattelovgivningen på dette område.

Ændringsforslaget under nr. 6 er en konsekvens, som vi kan stemme for. Derimod kan vi selvfølgelig ikke stemme for ændringsforslaget under nr. 8, som drejer sig om, at man overhovedet ikke skal have nogen særordninger for pensionister. Vi ved af erfaring, at så snart der bare sker en lille forskydning af pensionisternes beskatning, så bliver der en forfærdelig masse problemer, og derfor er vi nødt til, indtil vi får en ordentlig skattereform, at bibeholde det forfærdelige system, som vi har nu.

Til nr. 9 og nr. 18 må jeg sige, at det er altså regeringens attack på hr. Grünbaums forslag om, at der skal gives en, skal vi sige margin for ekstraindkomster på 10.000 kr., og den skal trappes ned, altså den skal sættes ned til 5.000 kr. Det er en beskæring af forslaget, som jeg ikke synes er rimelig. Derfor vil vi stemme imod nr. 9 og nr. 18.

Jeg håber, at afstemningerne går sådan, at der bliver en rimelig forenkling af beskatningen igennem dette forslag. Det er rigtigt, at der foregår en provenuforskydning i den sidste ende, men dette med restskatteopkrævningen vil jo medføre, at der kommer en mere effektiv opkrævning, og at der spares en forfærdelig masse administration.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må først sige, at jeg synes, det er urimeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard drager 2½ pct.s afgiften ind i spørgsmålet her, hvor det jo ikke hører hjemme. Jeg mener også, det er urimeligt at klandre regeringspartiet for tilbageholdelsen af det forslag og anføre det som en begrundelse for, at man så fra radikal side vil gå med til det forslag, der behandles her. Der må være andre motiver, der ligger til grund. For det er andre, der er skyld i 2½ pct.s afgiftens tilbageholdelse i udvalgene, og dér må jeg selv tage min del af skylden, så jeg mener ikke, at de, som ikke er impliceret i dette, skal bære skylden for det.

Men lad mig sige, at vi finder forslaget, som det er fremsat, rimeligt, og vi mener, det er et fremskridt. Når man fra finansministerens side vil sige, at det kommer ubelejligt, fordi der fremkommer et oplæg til et helt nyt skattesystem eller i alt fald en ændring af skattesystemet, så har jeg kun der til at sige, som jeg vist også sagde i udvalget, at her har vi en fugl i hånden, og den