

[Schlüter.]

svagsflertal også dækker et flertal her i salen.

Det er ud fra de synspunkter, vi mener, at vi må ændre folketingets praksis. Det er altså ingen tilfældighed, at vi har en anden opfattelse, end vi havde i 1970: der er nu helt andre forudsætninger for folketingets arbejde. Jeg håber, det er en tilfældighed, at hr. Risgaard Knudsen ikke vil erkende dette. Det har nemlig ellers mange andre ordførere under debatten villet, selv om de principielt var enige med hr. Risgaard Knudsen i den bagvedliggende sag om de 2½ pct.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Juul-Madsen rejste spørgsmålet om vigtigheden af at afskaffe 2½ pct.-afgiften for ejendomshandler. Det er kun delvis rigtigt. Usikkerheden skyldes alene, at regeringen fremsatte et forslag, som først skulle træde i kraft et halvt år senere. Det minder om den berømte gulerod, man sætter foran æslet. Men det er uanstændigt at love befolkningen at ville ophæve afgiften for så bagefter at forsøge at udskyde afgørelsen i håb om, at det oprindelige flertal ved hjælp af trusler om kapitalvindingsskat m. m. skulle vise sig at blive til et mindretal. Det kan venstre ikke være bekendt. Det er grunden til, at jeg vil stemme for forslaget.

#### Enggaard (V):

Nu har denne debat jo udviklet sig til at være andet end, hvad den egentlig burde være efter forslagets indhold og karakter, nemlig problemet om, hvordan udvalgsflertal er i stand til at afgøre betænkningssag om konkrete lovforslag. Men to af forslagsstillerne, hr. Gudme og hr. Juul-Madsen, rettede direkte spørgsmål til mig og antydede i deres spørgsmål, at det måske ikke var sikkert, at venstre ville stemme for sit eget forslag. Jeg må nok sige, at det er forbavsende at høre sådanne udtalelser, så sandt som vi ved hver eneste lejlighed, hvor disse ting har været behandlet, har bekræftet, at venstre naturligvis står fuldt og fast

bag sit forslag om, at 2½ pct.-afgiften afvikles pr. 1. oktober i år.

Det, som har været problemet ved at nå så langt frem, at lovforslaget kunne vedtages, har været dette, at det til dato ikke har været muligt at tælle mere end 84 stemmer op i folketinget til fordel for lovforslaget.

Så har der været, siger man, en usikkerhed om, hvorvidt enkelte medlemmer af fremskridtspartiet var i stand til at støtte et sådant forslag, hvorved der skulle være en mulighed for, at det kunne bæres igennem ved tingets tredje behandling. Vi har ikke ønsket, at denne sag skulle tabes på gulvet, og den mulighed har i høj grad været til stede, hvis den blev fremmet på et tidspunkt, hvor den politiske afklaring om disse ting ikke var til stede.

Men jeg kan da gerne bekræfte, at venstre er indstillet på, at lovforslaget bringes til afgørelse inden sommerferien, men vi har ikke ønsket at hasardere selve sagen ved, at den blev taget frem på et tidspunkt, hvor det politiske klima for vedtagelsen var højst usikkert. Det er muligt, det stadig væk er højst usikkert, men efterhånden som ugerne går, tror jeg også, at forståelsen for nødvendigheden af at afskaffe denne 2½ pct.-afgift vil være i tiltagende.

#### Risgaard Knudsen (S):

Jeg synes nok, der kan være grund til at understrege; at det ikke er spørgsmålet om 2½ pct.-afgiftens afskaffelse, vi behandler i dag. Det, vi behandler i dag, jfr. det foreliggende forslag til folketingsbeslutning, er alene spørgsmålet om, hvornår et udvalg kan afgive betænkning.

I den forbindelse vil jeg gerne gøre en enkelt bemærkning til hr. Schlüter. Jeg forstod af hr. Schlüters bemærkninger her for et øjeblik siden, at man fra konservativ side har ændret opfattelse, for så vidt angår spørgsmålet om, hvornår et udvalg kan afgive betænkning. Det er sket, forstod jeg også, med den begrundelse, at der nu er to partier her i tinget, som ikke i alle tilfælde er medlemmer af tingets udvalg.